

**ihale itirazen şikâyet
dilekçesi ekinde şirketin
imza sirküleri ve başvuruda
bulunan başvuruda bulunmaya
yetkili olduğuna dair
vekaletnamenin başvuru
dilekçesi ekine eklendiği
görüldüğünden kanunda
sunulması zorunlu olduğu
belirtilen eklerin başvuru
ekine eklendiği sonucuna
varıldığından dava konusu
işlemden hukuka uyarlık
bulunmadığı hk**

Toplantı No : 2019/055

Gündem No : 14

Karar Tarihi : 18.12.2019

Karar No : 2019/MK-344

BAŞVURU SAHİBİ:

Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/139699 İhale Kayıt Numaralı "Montaj Dahil Çelik Silo Ve

Aktarma Organları" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından 03.05.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Montaj Dahil Çelik Silo ve Aktarma Organları" ihalesine ilişkin olarak Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş. tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 18.07.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-812 sayılı karar ile "Başvurunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Ağaçlı Silo Dış Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 27.09.2019 tarih ve E:2019/1648, K:2019/1867 sayılı kararında "...4734 sayılı Kanun'da kuruma yapılacak itirazen şikayet başvuru dilekçelerinde, başvuru sahibinin, varsa vekil ya da temsilcisinin adı soyadı veya unvanı ve adresi, ihaleyi yapan idarenin ve ihalenin adı veya ihale kayıt numarası, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarih, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller, itirazen şikayet başvurularında idareye yapılan şikayetin ve varsa şikayete ilişkin idare kararının bildirim tarihinin yer alması gerektiğinin belirtildiği, aynı maddenin devam eden fıkralarında ise itirazen şikayet dilekçelerine, başvuruda bulunan tarafından, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirk elerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin, varsa şikayete idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedeli ve teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin eklenmesi zorunlu olduğu hususunun belirtildiği görülmektedir.

Bu itibarla davacı tarafından verilen ve 12.07.2019 tarihinde davalı kurum kayıtlarına giren itirazen şikâyet başvuru dilekçesinin kanunda aranılan şartları taşıdığı konusunda bir uyuşmazlık bulunmadığı, uyuşmazlığın şirketi temsile yetkili vekilin imza beyannamesinin dilekçe ekine eklenmemesinden

kaynaklandığı dikkate alındığında bu belgenin Kanun'un aradığı ve sunulması zorunlu olan belgeler arasında olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda başvuruda bulunan tarafından, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin itirazın şikâyet dilekçesi ekine eklenmesinin zorunlu olduğu, davacı tarafından da başvuru ekinde şirketin imza sirküleri ve başvuruda bulunan Nuri Şevket Esengil'in başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair vekaletnamenin başvuru dilekçesi ekine eklendiği görüldüğünden kanunda sunulması zorunlu olduğu belirtilen eklerin başvuru ekine eklendiği sonucuna varıldığından dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davalı idarece İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ uyarınca vekilin imza beyannamesinin sunulmasının gerektiği belirtilmiş ise de yargı yoluna başvurulmadan önce tüketilmesi gereken bir yol olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurularında Kanun'un aradığı zorunlu unsurlar dışında idarenin düzenleyici işlemleri ile başvuru şartlarını zorlaştıracak biçimde şekil şartları getirilmesinin ve düzenleyici işlemler ile getirilen şekil şartlarına uyulmadığından bahisle başvuruların usulen reddine karar verilmesinin hak arama hürriyetini kısıtlar nitelikte olduğu anlaşıldığından üst normlara aykırı olarak başvurular için başkaca şekil şartları getiren tebliğ hükmünün ihmal edilerek işlem tesis edilmesinin de hukuk devleti olmanın bir gereği olduğu açıktır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci

maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarihli ve 2019/UM.IV-812 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.