

bağımsız bölümünde bulunan taşınmazda, ruhsat ve eklerine aykırı olarak yapılan imalatların ruhsata bağlanması mümkün olmadığından 3194 sayılı Yasanın 32. maddesine göre yıkımına ilişkin ... Belediye Encümeni'nin sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada;... Belediye Başkanlığı Yapı Kontrol Müdürlüğü'nün ... sayılı Tespit Tutanağında; ... tarihli tutanakla tespit edilen izinsiz uygulamaların 18.02.2016 tarihinde yerinde yapılan incelemede kaldırıldığının tespit

edildiđi"nin belirtildiđi, dava konu

İzmir BİM, 4. İDD, E. 2017/30 K. 2017/36 T. 24.1.2017

İSTEMİN ÖZETİ: İzmir İli, Seferihisar İlçesi, A1 Mahallesi, X1 Sitesi adresinde ve tapunun 114 ada, 2 parsel, 16 numaralı bağımsız bölümünde bulunan taşınmazda, ruhsat ve eklerine aykırı olarak yapılan imalatların ruhsata bağlanması mümkün olmadığından 3194 sayılı Yasanın 32. maddesine göre yıkımına ilişkin Seferihisar Belediye Encümeni'nin 16/12/2015 tarih 1397 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Seferihisar Belediye Başkanlığı Yapı Kontrol Müdürlüğü'nün 18.02.2016 tarih ve 75667309 sayılı Tespit Tutanağında; "04.11.2015 tarihli tutanakla tespit edilen izinsiz uygulamaların 18.02.2016 tarihinde yerinde yapılan incelemede kaldırıldığıının tespit edildiği"nin belirtildiği, dava konusu işleme konu ruhsat ve eklerine aykırı yapıların davacı tarafından kaldırıldığıının anlaşıldığından dava konusu işlem hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/09/2016 gün ve E:2016/144, K:2016/1129 sayılı kararın; davacı tarafından, dava konusu taşınmazın Seferihisar İcra Müdürlüğünden ihale yoluyla Aralık 2015 tarihinde mevcut haliyle satın alındığı, söz konusu imalatın kendisi tarafından yapılmadığı, dava konusu işlemin muhatabı olamayacağı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun kabulü ile mahkemece verilen kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Ruhsatsız imalat nedeniyle verilen yıkım kararının yerinde olduğu, davacı tarafından binanın eski hale getirildiği, bu nedenle davacının davayı açmakta hukuki

menfaati olmadığı ileri sürölerek, istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca duruşma yapılmasına gerek görölmeyerek, işin gereği görölldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 3. fıkrasında; "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir." hükmü yer almaktadır.

İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/09/2016 gün ve E:2016/144, K:2016/1129 sayılı kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusunun REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf yoluna başvuran üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırına geri verilmesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca, Danıştay'a temyiz yolu KAPALI ve KESİN OLMAK üzere, 24/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

