

Belediyesinin 2014 yılında ihale suretiyle yaptığı taşınmaz satış ve kiralamalardan binde 5,69 oranında ihale karar damga vergisi alınmaması nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler 
Yılı	2014
Dairesi	7
Karar No	86
İlam No	206
Tutanak Tarihi	10.3.2016
Kararın Konusu	Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

İHALE KARAR DAMGA VERGİSİ

... Belediyesinin satışını yaptığı veya kiraya verdiği taşınmaz ihalelerinden alınması gereken ihale karar damga vergisinin alınmaması hususunda;

488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 3'üncü maddesinde Damga

Vergisinin mükellefinin kağıtları imza edenler olduğu ve resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişilerin ödeyeceği, 8'inci maddesinde bu Kanunda yazılı resmi daireden maksadın, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köyler olduğu, yine aynı Kanun'a ekli (I) sayılı tablonun II. Kararlar ve mazbatalar kısmının 2'inci fıkrasında İhale Kanunlarına tabi olan veya olmayan resmi daire ve kamu tüzel kişiliğini haiz kurumların her türlü ihale kararlarından Binde 5,69 oranında damga vergisi alınması gerektiği belirtilmiştir.

... Belediyesinin 2014 yılında ihale suretiyle yaptığı taşınmaz satış ve kiralamalardan, Binde 5,69 oranında ihale karar damga vergisi tahsilatını yapmadığı, ancak sorgu üzerine, taşınmaz satış ve kiralamalardan ihale karar damga vergisi alınmaması suretiyle oluşan toplam ... TL'lik kamu zararının ... TL'lik kısmının ahizlerinden tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla; toplam ... TL'lik kamu zararından, tahsil edilen ... TL için ilişilecek husus kalmadığına, geriye kalan ... TL'nin sorumlularına müştereken ve müteselsilen, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55'inci maddesi uyarınca ilamın tebliğinden itibaren altmış gün içinde temyiz başvurusu ve aynı Kanunun 56'ncı maddesi uyarınca ilamın tebliğinden itibaren 5 yıl içinde yargılamanın iadesi başvurusu yolları açık olmak üzere; oy birliğiyle karar verildi.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler	
Yılı	2014	
Dairesi	7	
Dosya No	41554	
Tutanak No	43989	
Tutanak Tarihi	17.1.2018	

Kararın Konusu	Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar	İlgili Daire Kararı için tıklayın
-----------------------	---	---

KONU: İhale karar damga vergisi.

1- 206 sayılı İlamın 1. maddesiyle; ... Belediyesinin 2014 yılında ihale suretiyle yaptığı taşınmaz satış ve kiralamalardan binde 5,69 oranında ihale karar damga vergisi alınmaması nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlular ortak temyiz dilekçelerinde özetle;

Belediye tarafından ihale suretiyle satışının yapıldığı veya kiraya verildiği taşınmaz İhalelerinden alınması gereken binde 5,69 oranında damga vergilerinin gecikme zamları ile birlikte şahıslardan tahsil edildiğini ve makbuzların temyiz dilekçesi ekinde sunulduğunu, ... adına olan ... TL'nin ise en kısa zamanda tahsilatının sağlanacağını, ödememesi halinde ise icra takibinin başlatılacağını belirtmişlerdir.

Başsavcılık mütalaasında;

"İlamın 1. maddesindeki kamu zararına ilişkin, kısmen tahsilat bildirilmiştir. Yapılan tahsilatın da bir kısmının, ilamın infazı mahiyetinde olmak üzere, hüküm tarihinden sonra yapıldığı, bir kısmının ise, yargılamanın iadesini gerektirir nitelikte olan hüküm tarihinden önce yapıldığı, kısmen de henüz tahsil edilmemiş ancak tahsil edileceği bildirilen kamu zararı tutarı bildirilmiştir.

Bu nedenle, anılan tahsilat için, Temyiz Kurulunca yapılacak işlem bulunmadığından, yargılamanın iadesini gerektirir nitelikte görülmesi halinde, yeniden görüşülerek hüküm tesis edilmesini teminen, dosyanın dairesine gönderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir."

denilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Sorumlular tarafından 206 sayılı İlamın 1. maddesiyle tazmin hükmolunan ... TL'nin;

... TL'si 05.09.2016 tarih ve ... işlem nolu ... Bankası dekontu (05.09.2016 tarih ve 4827/1 nolu Muhasebe İşlem Fişi) ile ahizi ...'den, ... TL'si 09.08.2016 tarih ve ... işlem nolu ... Bankası dekontu (09.08.2016 tarih ve 4415/1 nolu Muhasebe İşlem Fişi) ile ahizi ...'dan tahsilat edildiği bildirilmiş olup hüküm tarihinden (10.03.2016) sonra yapılan bu tahsilat ilam hükmünün infazı mahiyetinde olduğundan ve tahsil edilmeyen ... TL'si için herhangi bir tahsilat bildirilmeyip ilam hükmüne karşı herhangi bir itiraz olmadığından; bu tutarlar için Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına,

Ancak, ... TL'si 15.10.2015 tarih ve 5887/1 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile ahizi ...'ndan, ... TL'si 19.02.2016 tarih ve 888/3 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile ahizi ...'dan tahsil edildiği bildirmekte ise de, hüküm tarihinden (10.03.2016) önce yapılan bu tahsilat temyiz konusu olmayıp yargılamanın iadesiyle ilgili bulunduğundan, bu hususta Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve gereğinin ifasını teminen dosyanın ilgili Dairesine TEVDİİNE, oybirliğiyle 17.01.2018 tarihinde karar verildi.