

benzer iş olarak sunulan elektrik, elektronik, elektromanyetik ve çeşitli kontrol sistemleri proje ve yapım işi” ne ait iş kalemlerinden tünel, aydınlatması, tünel yaklaşımları, viyadük, köprü ve kavşak ve yol aydınlatması, tünel havalandırma, işleri, yangın algılama ve ihbar sistemi, tünel kamu anons sistemi, sulu yangın söndürme sistemi, kapalı devre televizyon sistemi, tünel radyo sistemi ve hava kontrol ve ölçüm sistemi işlerinin Yapım

**İşlerinde Benzer İş Grupları
Tebliğî'nde dava konusu
ihaleye ait ihale dokümanında
benzer iş olarak kabul edilen
(E) 1.Grup dışında başka
gruplarda yer aldıkları, söz
konusu iş kalemlerinin
bedellerinin iş deneyim belge
tutarından düşülmesi halinde
belgenin dava konusu iş için
istemler deneyim belge
tutarının altında kaldığı,
buna göre ihale üzerinde
bırakılan ortaklık tarafından
sunulan iş deneyim belgesinin
miktar olarak istenilen
yeterliliğe sahip olmadığı ve
bu nedenle ihale üzerinde**

bırakılan ortaklığın değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2016/040
Gündem No	: 8
Karar Tarihi	: 29.06.2016
Karar No	: 2016/UY.I-1703

Sikayetçi:

Siemens Sanayi Ve Ticaret A.Ş. (08.06.2016 tarih ve 2016/M.K-239 sayılı Kurul Kararı)

İhaleyi Yapan Baire:

T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

14.09.2015 / 76939

Başvuraya Konu İhale:

2014/120016 İhale Kayıt Numaralı "Konya(Haric)-Karaman-Ulukışla(Haric) Hat Kesimi Sinyalizasyon Ve Telekomünikasyon Projesi" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:
Başkan: Hamdi GÜLEÇ
Üyeler: II. Başkan Şinasi CANDAN, Osman DURU, Köksal SARINCA, Dr. Ahmet İhsan ŞATIR, Oğuzhan YILDIZ

BASVURU SAHİBİ:
Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.,
Cinnah Cad. No: 100/10 Çankaya/ANKARA

İHALEYE YAPAN İDARE:
T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü,
Tcdd İşletmesi Genel Müdürlüğü 06280 Altındağ/ANKARA

BASVURUYA KONU İHALE:
2014/120016 İhale Kayıt Numaralı "Konya(Haric)-Karaman-Ulukışla(Haric) Hat Kesimi Sinyalizasyon Ve Telekomünikasyon Projesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 29.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Konya(Haric)-Karaman-Ulukışla(Haric) Hat Kesimi Sinyalizasyon ve Telekomünikasyon Projesi" ihalesine ilişkin olarak Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 25.08.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.09.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibine 14.09.2015 tarih ve 76939 sayılı ile Kurum Kayıtlarına alınan 14.09.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 08.06.2016 tarihli ve 2016/MK-239 sayılı Kurul kararı doğrultusunda yapılan inceleme aşagıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2015/2356-01 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelenildi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan İş Ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan İş deneyim belgesinde belge konusu için, ihale konusu ise benzemeyen Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde farklı grupta yer alan kısımları olduğu, bunların ayrıştılarak değerlendirilmesi halinde İş deneyim belgesinin parasal tutar olarak yeterli olmadığı iddiasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 29.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/120016 ihale kayıt numaralı "Konya (Haric)-Karaman-Ulukışla (Haric) Hat Kesimi Sinyalizasyon ve Telekomünikasyon Projesi" ihalesine ilişkin olarak Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 25.08.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.09.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 14.09.2015 tarih ve 76939 sayılı ile Kurum Kayıtlarına alınan 14.09.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.12.2015 tarihli ve 2015/ÖY.1-3420 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmesi açılan davada; Ankara 10.İdare Mahkemesinin 12.05.2016 tarihli ve E:2016/375, K:2016/1428 sayılı kararında "İtirazen şikâyet başvurularını inceleyip sonuçlandırmak Kamu İhale Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında olmasında rağmen, davacının itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde anılan "İhale üzerinde bırakılan İş ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan İş deneyim belgesinde belge konusu için, ihale konusu ise benzemeyen Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliğinde farklı grupta yer alan kısımları olduğu, bunların ayrıştılarak değerlendirilmesi halinde İş deneyim belgesinin parasal tutar olarak yeterli olmadığı" iddiası hakkında olumlu veya olumsuz herhangi bir karar alınmadığı görüldüğünden, eksiik inceleme dayalı olarak tesis olunan dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uyarak görülmüştür." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının davacının birinci iddiasına yönelik kısmına ilişkin tavanın reddine, ikinci iddiasına yönelik kısmına istenilen iptaline karar verilmiştir.

İlgili mahkeme kararı doğrultusunda 08.06.2016 tarihli ve 2016/MK-239 sayılı Kurul kararı alındığı, söz konusu Kurul kararıyla "Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak, 2'inci iddia bakımından esasın incelenmesine geçilmesine," karar verildiği görülmüştür.

Yapılan incelemede, başvuru sahibi isteklinin "ihale üzerinde bırakılan İş ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan İş deneyim belgesinde belge konusu için, ihale konusu ise benzemeyen Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde farklı grupta yer alan kısımları olduğu, bunların ayrıştılarak değerlendirilmesi halinde İş deneyim belgesinin parasal tutar olarak yeterli olmadığı"na dair ikinci iddiasının aynı ihaleye ilişkin olarak, Transisignalstroy Halka Açık A.Ş. – Kolın İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından 20.08.2015 tarihinde, ihaleyi yapan idare olan T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne yapılan ihale başvurusunda yer alan iddia ile aynı olduğu anlaşılmış olup, idarece bahse konu iddianın 31.08.2015 tarihli cevap yazısı ile reddedilmesi üzerine Transisignalstroy Halka Açık A.Ş. – Kolın İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından 01.09.2015 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde 16.09.2015 tarihli ve 2015/ÖY.1-2528 sayılı karar ile itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği tespit edilmiştir. Anılan Kurul kararında "İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan İş ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan İş deneyim belgesinde belge konusu için, ihale konusu ise benzemeyen Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde farklı grupta yer alan kısımları olduğu, bunların ayrıştılarak değerlendirilmesi halinde İş deneyim belgesinin parasal tutar olarak yeterli olmadığı iddiaslarına yer verilmiştir.

İhale dokümanı incelendiğinde ihale konusu için "Konya(haric)-Karaman-Ulukışla(haric) hat kesimi sinyalizasyon ve telekomünikasyon projesi" olduğu, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde yer alan "(E) I.Grup: Trafik İzleme ve Yönetim Sistemi Kurulması İşleri'nin benzer iş olarak belirtildiği, ihaleye teklif veren istektilerden teklif edilen bedelin %50'sinden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulmasının istenildiği anlaşılmaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından İş deneyimini tevsihen Karayolları Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen 11.06.2010 tarih ve 5071 sayılı alt yüklenici İş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede işin alt yüklenici tarafından yapılan kısmın "Kocatepe Kaletape Tünelleri elektrik, elektronik, telekomünik ve çeşitli kontrol sistemleri proje ve yapım işi" olduğu, uygulanan yapı teklifinin "tüneller elektrik, elektronik, telekomünik, Scada ve çeşitli kontrol sistemleri proje ve yapım" olduğu, alt yüklenicinin yüklenici ile yaptığı sözleşmenin tarihinin "08.11.2007", alt yüklenici tarafından yapılan işin kısmı kabul tarihinin "04.08.2009" olduğu, alt yüklenici ile yapılan sözleşme bedelinin "3.149.894.490 JPY" ve belge tutarının "3.039.879.042,93 JPY(Japon Yeni)" olduğu görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 50'nci maddesinde ihale komisyonunun, istektilerce sunulan İş deneyimini gösteren belgelerde tereddüt duyulan hususlara ilişkin gerekli incelemeyi yapmaya yetkili olduğu, ihale komisyonunun İş deneyimini gösteren belgelerle ilişkin bilgi taleplerinin ilgililere ivedilik ile karışılacağı hüküm altına almıştır.

İhaleyi yapan idare tarafından 14.04.2015 tarihinde alınan ihale komisyonu ara kararı ile Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan alt yüklenici İş bitirme belgesinin, belge tutarının ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında değerlendirilecek kısmının belirlenmesi amacıyla gerekli bilgi ve belgelerin, İş deneyim belgesini düzenleyen Karayolları Genel Müdürlüğünden istenilmesine karar verilerek 14.04.2015 tarihli ve 8260 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nden söz konusu hususta bilgi istenildiği anlaşılmaktadır.

Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından idareye gönderilen 28.04.2015 tarih ve 81273 sayılı yazı ile cevap verildiği, söz konusu yazı ekinde "Bozüyük-Mekce yolu iyileştirme projesi 2. Kesim (KM:41+800-KM:85+840) Kocatepe Kaletape Tünelleri elektrik elektronik, telekomünik ve çeşitli kontrol sistemleri yapım işleri" başlıklı 30.04.2011 tarihli 19 numaralı Görevli Tasarım Hakkında Rapor'un gönderildiği, söz konusu raporun İş hakkında özet bilgi bölümünde görevli tasarruun anılan Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş., alt sözleşme tarihinin 08.11.2007 olduğu, toplam keşif değerinin 3.149.894.490,00 JPY(Japon Yeni), gerçekleştirilen kısım ise 3.039.879.042,93 JPY olduğu görülmüştür.

Yapılan işin cinsi	Malzeme-Montaj (JPY)
Enerji Temini AG-OG	657.124.639,08
Tünel Aydınlatması	199.700.328,06
Tünel Yaklaşımları, Viyadük, Köprü, ve Kavşak ve Yol Aydınlatması	135.704.733,64
Tünel Havalandırması	150.789.102,24
Hava Kontrol ve Ölçüm Sistemi	21.528.716,60
Haberleşme Sistemleri	17.169.453,70
Yangın Algılama ve İhbar Sistemi	58.142.688,52
Trafik Kontrol Ekipmanı	328.060.632,90
Hava ve Yol Durumu Algılayıcıları	27.650.268,00
Kapalı Devre Televizyon Sistemi (CCTV)	59.712.997,54
Geniş Ekran Projeksiyon Sistemi	148.692.267,01
Tünel Kamu Anons Sistemi	32.216.640,00
Tünel Radyo Sistemi	105.204.883,82
Telekontrol Sistemi	327.628.478,76
Sulu Yangın Söndürme Sistemi	130.226.297,09
İnşaat İşleri Kriterleri	326.872.545,13
Tünel içi tesisler	46.747.562,12
İşletme ve bakım	57.975.168,00
Yedek malzeme + İhrazat	208.662.571,80
Toplam	3.039.879.042,93 JPY

şeklinde olduğu tespit edilmiştir.

08.08.2015 tarihli ihale komisyonu kararıyla ihaleyi yapan idare tarafından İş deneyim belgesinde yer alan belge tutarının benzer iş kapsamında olduğunun değerlendirildiği, İş deneyim belgesi tutarının tamamı dikkate alınarak yapılan değerlendirmede sunulan İş deneyim belgesi tutarının İdare Şartname düzenlemesi gereği istenen asgari tutarı karşıladığı tespitine yer verilerek ihalenin bahsi geçen istekli üzerinde bırakıldığı anlaşılmaktadır.

İhale konusu işin, bir bütün olarak değerlendirildiğinde Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde yer alan "(E) I.Grup: Trafik İzleme ve Yönetim Sistemi Kurulması İşleri" grubunda dahil olan işleri kapsadığı, ihale konusu olan demiryolu sinyalizasyonu ve telekomünikasyon işlerinin gerçekleştirilebilmesi için E1 iş grubuna girmeyen iş kalemlerinin de gerçekleştirilmek zorunda olduğu, benzer İş Grupları Tebliği'ndeki herhangi bir İş grubunda bulunan bir yapım işinin İş kalemi bazında sıfırlanması durumunda, söz konusu yapım işinde diğer gruplara dahil edilebilecek iş kalemlerinin her zaman yer alabileceği, ancak bu tip bir yaklaşımın benzer iş düzenlemeleri vastasıyla ulaşılmak istenen, ihale konusu işte tecrübeli bulunan istektilerin ihalelere katılması anacından uzaklaştırılması sonucuna ortaya çıkaracağı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde benzer işin tanımlanmış genel bir ifadeyle ihale konusu iş veya işin bölümleriyle çeşitli yönlerden benzerlik taşıyan işler olarak yapıldığı anlaşılmaktadır.

İhale üzerinde bırakılan İş ortaklığının pilot ortağı Savronik Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan alt yüklenici İş bitirme belgesine konu işin, bir bütün olarak değerlendirildiğinde E1 grubu işlerini içerdiğinde yer aldığı ve ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösterdiği, ve bu İş deneyim belgesinin bir bütün olarak değerlendirilmesinin benzer iş kavramıyla hedeflenen, ihale konusu işlerin bu konuda deneyim sahibi kişilere görüldüğü amacıyla daha uygun olduğu görülmüştür.

anlaşıldığından söz konusu belgede yer alan belge tutarında herhangi bir ayrıştırmaya gidilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede, şikâyetle konu ihalede ihale üzerinde bırakılan İş Ortaklığı tarafından teklif edilen bedelin %50'sinden az olmamak üzere (55.490.984,02 EUR/50=27.745.492,31 EUR) 27.745.492,31 EUR tutarında ihale konusu iş veya benzer işe ilişkin olarak İş deneyim belgesi tutarının İş deneyim belgesinde belge tutarının tam olarak değerlendirilerek, bu tutarın İdari Şartname hükümü gereği sağlanması gereken asgari oranı sağladığı yönünde yapmış olduğu tespitite mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak yukarıda yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında ihaleyi yapan idarenin, bahse konu İş deneyim belgesinde belge tutarının tam olarak değerlendirilerek, bu tutarın İdari Şartname hükümü gereği sağlanması gereken asgari oranı sağladığı yönünde yapmış olduğu tespitite mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmediği yayımlandığı tarihte ilzleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verildiği anlaşılmaktadır.

Daha sonra Transisignalstroy Halka Açık A.Ş. – Kolın İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmesi ve açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 11.11.2015 tarihli ve E:2015/2386, K:2015/1337 sayılı kararında; "Bakılan davada dava konusu ihaleye ilişkin ihale dokümanında Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde yer alan "(E) I.Grup: Trafik İzleme ve Yönetim Sistemi Kurulması İşleri'nin benzer iş olarak belirtildiği, ihale üzerinde bırakılan ortaklık tarafından sunulan İş deneyim belgesinde, söz konusu "(E) I.Grup içerisinde yer almayan iş kalemlerinin de bulunduğu anlaşıldığından, vuyusuzluğun çözümüne bağlanabilmesi için söz konusu grup içerisinde yer almayan iş kalemlerinin fiyatlarının istenilen İş deneyim tutarı belirlenirken dikkate alınıp alınmayacağına ilişkin tespit edilmesi gerekmektedir.

Olayda, yukarıda metni yazılı Yönetmeliğin 48/2 maddesine göre ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarlarının İş deneyiminde dikkate alınmayacağına belirtildiği, yine Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2.8.maddesine göre de birden fazla gruptan işleri içeren İş deneyim belgelerinde ihale konusu işe benzer nitelikteki işlerinde değerlendirilmeye alınacağına düzenlendiği, buna göre sunulan İş deneyim belgelerinde ihale konusu İş için belirlenen iş grubu dışında başka gruplarda yer alan İş grupları bulunması halinde bu işlerin belgesinin İş deneyim belgesinin yeterliliği belirlenirken dikkate alınmaması gerektiği, başka bir ifade ile İş deneyim belgesinde ayrıştırmayı yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Buna göre benzer iş olarak sunulan "Kocatepe – Kaletape Tünelleri elektrik, elektronik, telekomünik ve çeşitli kontrol sistemleri proje ve yapım işi" ne ait iş kalemlerinden tünel, aydınlatması, tünel yaklaşımları, viyadük, köprü ve kavşak ve yol aydınlatması, tünel havalandırması, işleri, yangın algılama ve ihbar sistemi, tünel kamu anons sistemi, sulu yangın söndürme sistemi, kapalı devre televizyon sistemi, tünel radyo sistemi ve hava kontrol ve ölçüm sistemi işlerinin Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde dava konusu ihaleye ait ihale dokümanında benzer iş olarak kabul edilen (E) I.Grup dışında başka gruplarda yer aldıkları, söz konusu iş kalemlerinin bedellerinin İş deneyim belge tutarından düşülmesi halinde belgenin daha konusu İş için istenilen deneyim belge tutarının altında kaldığı, buna göre ihale üzerinde bırakılan ortaklık tarafından sunulan İş deneyim belgesinin miktar olarak istenilen yeterliliği sahip olmadığı ve bu nedenle ihale üzerinde bırakılan ortaklığın değerlendirilme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, ihale üzerinde bırakılan ortaklığın değerlendirilme dışı bırakılması istenilen işinle ilgili dava konusu kararda hukuka uyarak bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmüştür.

İlgili mahkeme kararı doğrultusunda 25.11.2015 tarihli ve 2015/MK-485 sayılı Kurul kararı alındığı, söz konusu Kurul kararıyla "1.- Kamu İhale Kurulunun 16.09.2015 tarihli ve 2015/ÖY.1-2528 sayılı kararının iptaline, 2.- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verildiği görülmüştür.

Bu bağlamda, başvuru sahibinin ilgili iddiasının aynı ihaleye ilişkin yapılması bir başka itirazın şikâyet başvurusu ile aynı mahiyette olduğu, iddiaya ilişkin inceleme ve değerlendirmenin yukarıda aktarılan Kurul kararında yapıldığı ve itirazın şikâyetinin reddedildiği ancak daha sonra anılan Mahkeme kararı ile ilgili isteklinin teklifinin değerlendirilme dışı bırakıldığı, dolayısıyla mevcut hukuk durumunda iddia konusu hususlar bakımından esasla etkili olacak şekilde uyuşmazlığı konu kalamadığı anlaşıldığından başvuru sahibi isteklinin iddiasının reddiyle sonuçlanacağı değerlendirilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmediği yayımlandığı tarihte ilzleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Öybirliği ile karar verildi.

	Hamdi GÜLEÇ Başkan		
		Osman DURU Kurul Üyesi	Köksal SARINCA Kurul Üyesi
Şinasi CANDAN II. Başkan			
Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi		Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	