

bina çevresine betonarme perde yapılması gerekirken taş duvar yapıldığı ve gizli ayıplı olduğu beton dayanımlarının düşüklüğü sıklaştırılmasının yapılmamasından davalı yüklenicinin % 50 kusur oranında sorumlu olduğu yerel kontrol teşkilatının gerekli kontrolü yapmadığı ve bodrum katta bina çevresine betonarme perde yapılması gerekirken taş duvar yapılmasından davacı iş sahibi idarenin de % 50 oranında kusurlu olduğu binanın tümündeki gizli

ayıpların giderilmesi için gerekli parasal değeri hk

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/920

Karar No:2014/6684

K. Tarihi:19.11.2014

Mahkemesi :Bingöl 2. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :19.03.2013

Numarası :2011/27-2013/158

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı ile davalılar vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmakta olup, davada, davalı tarafından inşa olunan binanın 2003 yılında meydana gelen depremde hasara uğradığı ileri sürülerek onarım ve takviye bedelinin tazmini talep edilmiş, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1) Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm, davalının sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2) Davalı yüklenici yanca inşa edilen binanın 2003 yılında meydana gelen deprem sonucu hasara uğraması nedeniyle idarece yaptırılan incelemelere göre yapının uyulması zorunlu fen ve teknik kurallara uygun olmadığı saptanmış, buna istinaden de 2003 yılı birim fiyatlarıyla hesaplanan 119.650,00 TL onarım

bedelinin tahsili talep edilmiştir.

Mahkemece yargılama sırasında alınan ve hükme esas oluşturan 24.12.2012 günlü 2. bilirkişi heyeti ek raporunda özetle; binanın inşa edildiği zaman yürürlükte bulunan 1975 tarihli Deprem Yönetmeliği hükümlerine göre beton dayanımlarının düşük olduğu ve etriye sıklaştırılmasının yapılmadığı, bodrum katta bina çevresine betonarme perde yapılması gerekirken taş duvar yapıldığı ve gizli ayıplı olduğu, beton dayanımlarının düşüklüğü ve etriye sıklaştırılmasının yapılmamasından davalı yüklenicinin % 50 kusur oranında sorumlu olduğu; yerel kontrol teşkilatının gerekli kontrolü yapmadığı ve bodrum katta bina çevresine betonarme perde yapılması gerekirken taş duvar yapılmasından davacı iş sahibi idarenin de % 50 oranında kusurlu olduğu; binanın tümündeki gizli ayıpların giderilmesi için gerekli parasal değerın dava tarihi 2004 yılı serbest piyasa koşullarına göre 131.615,00 TL olup % 50 kusur oranlarına göre bu bedelin 65.807,00 TL'lik kısmından davalı yüklenicinin sorumlu olduğu tespit edilmiş, mahkemece davanın bu miktar üzerinden kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karar tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlı olup, talepten fazlasına hükmedemez. Aksi bir durum, 6100 Sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 437. maddesi uyarınca kesin bozma nedenidir.

Somut olayda davacı İdare, 05/08/2004 günlü teftiş kurulu raporuna dayanarak 2003 yılı birim fiyatlarına göre 119.650,00 TL onarım bedelinin tahsilini talep etmiştir. Mahkemece taleple bağlı kalınarak hükme esas alınan ve taraflara % 50 oranında kusur yükleyen 2. bilirkişi heyetinin 24/12/2012 tarihli ek raporuna göre $119.650,00 \text{ TL} / 2 = 59.825,00 \text{ TL}$ 'nin davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekirken; davacının eskale talebi bulunmadığı halde 2003 yılı birim fiyatları 2004 dava tarihine eskale edilerek 131.615,00 TL'nin % 50'si olan 65.807,00 TL'ye hükmedilmesi doğru olmamıştır.

Kararın bu nedenlerle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı

vekilinin tüm, davalılar vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün temyiz eden davalılar yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalılara geri verilmesine, 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/j maddesi gereğince davacıdan harç alınmasına yer olmadığına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler
HUMK 437 Madde