

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davalı yüklenicinin teminat süresince bakım ve onarım yükümlülüğünü yerine getirmemesi sebebiyle uğranılan zararın giderilmesi istemine ilişkindir

15. Hukuk Dairesi

2018/2536 E. , 2018/3448 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davalı yüklenicinin teminat süresince bakım ve onarım yükümlülüğünü yerine getirmemesi sebebiyle uğranılan zararın giderilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. Davacı iş sahibi, davalı yüklenicidir. 17.08.2007 tarihli sözleşme ile davalı yüklenici ...ve ilçeleri muhtelif köy yolları 1 ve 2. kat asfalt sathi yapım işlerini üstlenmiştir. Yapım İşleri Genel

Şartnamesi, 9. 2. maddesine göre sözleşmenin ekidir. Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 26. maddesinde, kesin kabul işlemlerinin idarece onaylanacağı tarihe kadar taahhüt konusu yapım işinin her türlü sorumluluğu yükleniciye bırakılmış, 43. maddede geçici kabul ile kesin kabul arasında geçecek sürenin teminat süresi olduğu belirtilmiş, 44. maddede yüklenicinin işlerin teminat süresi içindeki bakımını yapmak ve tümünü iyi bir şekilde korumak ve çıkabilecek kusur ve aksaklıkları gidermek zorunda olduğu hükmü getirilmiştir. Yine teknik şartnamenin "geçici ve kesin kabul" başlıklı 4. maddesinde, süresi içinde tamamlanan grup yolların yüklenicinin başvurusu ile geçici kabul işlemi yapılacağı, iş bitiminden 2 yıl sonra kesin kabul yapılacağı iş bitimi ile kesin kabul arasındaki zaman içerisinde meydana gelecek her türlü bozulmaların bakım ve onarımının müteahhide ait olduğu, kesin kabulde yolun sathi kaplaması yapılarak sağlam olarak teslim edileceği düzenlenmiştir. İşin geçici kabulü... köyü için 03.07.2009 tarihlerinde yapılmış olup zarar, ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/20 Değişik iş sayılı delil tespiti dosyasında 30.05.2011 havale tarihli raporla tespit edilmiştir.

Davalı yüklenici 20.05.2008 tarihinde davacı iş sahibine verdiği dilekçesinde çalışmalara başlayacakları için yollardaki eksik altyapı çalışmalarının tamamlanması hususunu bildirmiş ise de; söz konusu yazı içeriğinde eksik altyapı çalışmalarının nelerden ibaret olduğu ve nerelerde hangi altyapı işlemlerinin yapılması gerektiği belirtilmediği ve yüklenici işinin ehli olup altyapının hiç bulunmaması ya da eksik olması halinde kaplama işinin sağlam ve usulüne uygun olarak yapılamayacağı konusunda açıkça bir uyarıyı yapması gerekirken gönderilen yazı bu uyarıyı içermediğinden, yazının gönderildiği tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı BK 357/son ve 6098 sayılı TBK'nın 472/son maddesi gereğince usulüne uygun bir biçimde genel ihbar mükellefiyetinin yerine getirildiğinin kabulü mümkün değildir. Ayrıca bilirkişi incelemesi yaptırılmış ise de; bilirkişiler raporlarında davalının ihbar mükellefiyetini tam olarak yerine getirip getirmediği, tespit edilen hasarların altyapı eksikliği yapılmamasından

kaynaklanıp kaynaklanmadığı, davalının bakım ve onarım görevini yerine getirmemesinin zarar ve hasarın ortaya çıkmasına neden olup olmadığı ile tespitin yapıldığı tarih itibariyle mahalli piyasa rayiçleriyle bunun giderim bedelini araştırıp hesaplamamışlardır. Bu durumda mahkemece bilirkişi kurulundan davalı yüklenici altyapı ile ilgili genel ihbar mükellefiyetini yerine getirmiş sayılamayacağı ve sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 26,43 ve 44. maddeleri gereğince teminat süresince eserin bakımını yapmak, kusur ve aksaklıklarını gidermek zorunda olduğu, taahhüt konusu yapım işinin her türlü sorumluluğu yükleniciye ait olacağı ve teknik şartnamenin 4. maddesine göre teminat süresinin işin bitimi ile kesin kabul arasındaki 2 yıllık süre olduğu, 03.07.2009 geçici kabul tarihine göre zarar ve hasarın tespit edildiği 30.05.2011 tarihine kadar 2 yıllık teminat süresi dolmadığından yoldaki zarar ve hasarın davalı yüklenicinin bakım ve onarım görevini yerine getirmemesi ve ihmal etmesi sebebiyle oluşup oluşmadığı ve yaptığı yolda meydana gelen hasarların tespit raporunun verildiği 30.05.2011 tarihindeki mahalli piyasa rayiçleriyle giderim bedeli konusunda gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor alınıp davacının talebi de dikkate alınarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ve eksik incelemeyle davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.