

davacının ıslah dilekçesinde faiz isteminde bulunmadığı dikkate alınmadan ıslah edilen miktar için de faize hükmedilmesi doğru olmamıştır. Mahkemece yapılması gereken iş, gerektiğinde mahallinde yeniden keşif yapılarak sözleşme dışı yapılan kanal, kazan dairesi ve baca imalâtının yapıldığı yıl piyasa rayiç fiyatlarına göre bedelinin bilirkişi kurulundan ek rapor alınması suretiyle belirlemek, belirlenen bu iş bedelinin dava ve ıslah dilekçesindeki

istemler dikkate alınarak karar vermek olmalıdır

1. Hukuk Dairesi

2012/3524 E. , 2013/3035 K.

▪

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, sözleşme dışı yapılan imalât bedelinin tahsili istemiyle açılmış, mahkemenin; ıslah talebini de dikkate alarak davanın kısmen kabulüne dair kararı, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince; Davacı vekili dava dilekçesinde, davalı yüklenici ile Müdürlüğü’nün kalorifer kazan dairesi ile kanalı inşaatının yapılması konusunda yapılan **ihale**de işin kendisine kaldığını, ancak; daha sonra bu **ihale** ve sözleşme kapsamı dışında kalan yaklaşık 70 metre uzunluğunda kanal, kazan dairesi ve bir baca imalâtı daha yaptığını, ayrıca beton dökmekte kullanılan kerestelerinde davalı yüklenicide kaldığını belirterek, sözleşme dışı yaptığı işler ile davalıda kalan kereste bedeli tutarı olan 13.225,00 TL’nin davalıdan tahsilini istemiş, yargılama sırasında kanal, kazan dairesi ve baca imalâtına ilişkin istemini ıslah ederek 10.475,00 TL olan bu talebini 17.058,02 TL’ye çıkarmıştır. 818 Sayılı Borçlar Kanunu’nun 410 ve devamı maddeleri uyarınca; sözleşme dışı yapılan işlerin iş sahibinin yararına olması halinde yüklenici; işin yapıldığı yıl piyasa rayiç fiyatlarına göre bedelini iş sahibinden isteyebilir. Davacı taşeronda sözleşme dışı yaptığı işlerin bedelini davalı yükleniciden tahsilini istemiştir. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda, davacı taşeronun sözleşme dışı yaptığı kanal inşaatı, kazan

dairesi ve baca imalâtı bedeli dava tarihi itibariyle belirlendiğinden bu rapor az yukarda açıklanan yönteme uygun olmadığından hükme esas alınması doğru değildir. Kabule göre de; 3-Davacı vekili dava dilekçesinde kanal inşaatı için 5.600,00 TL, kazan dairesi inşaatı için 1.875,00 TL, baca imalâtı için 3.000,00 TL ve davalıda kalan keresteler için 2.750,00 TL'nin 11.07.2007 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsilini istemiş, yargılama sırasında 12.05.2011 günlü dilekçesiyle imalât bedeli tutarı olan toplam 10.475,00 TL tutarındaki istemini ıslah ederek 17.058,02 TL'ye çıkarmış, ancak; ıslah edilen miktarla ilgili faiz isteminde bulunmamıştır. Mahkemece; kerestelere yönelik istemin reddine, kanal, kazan dairesi ve baca imalâtına ilişkin istemin ise kabulü ile toplam 17.058,02 TL alacağın dava tarihinden itibaren faiziyle birlikte tahsiline karar verilmiştir. Karar tarihinde yürürlükte bulunan 1086 Sayılı HUMK'nın 74.maddesi uyarınca hakim, davacının istemiyle bağlı olup ondan daha fazlasına hükmedemez. Bu sebeple, davacının ıslah dilekçesinde faiz isteminde bulunmadığı dikkate alınmadan ıslah edilen miktar için de faize hükmedilmesi doğru olmamıştır. Mahkemece yapılması gereken iş, gerektiğinde mahallinde yeniden keşif yapılarak sözleşme dışı yapılan kanal, kazan dairesi ve baca imalâtının yapıldığı yıl piyasa rayiç fiyatlarına göre bedelinin bilirkişi kurulundan ek rapor alınması suretiyle belirlemek, belirlenen bu iş bedelinin dava ve ıslah dilekçesindeki istemler dikkate alınarak karar vermek olmalıdır. SONUÇ: Yukarıda 1.bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. ve 3. bent uyarınca temyiz itirazlarının kabulü ile kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 09.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>