

davalının feshettiği sözleşmenin feshinin iptâli, iş bitirme süresinin uzaması nedeniyle verilen gecikme cezalarının kaldırılması, teminat mektubunun iadesi” taleplerine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir

15. Hukuk Dairesi

2018/2778 E. , 2018/3914 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacılar vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup “davalının feshettiği sözleşmenin feshinin iptâli, iş bitirme süresinin

uzaması nedeniyle verilen gecikme cezalarının kaldırılması, teminat mektubunun iadesi" taleplerine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davada talep edilen "iş bitirme süresinin uzaması nedeniyle verilen cezaların kaldırılması" talebi, bu cezalar sebebiyle borçlu bulunulmadığının tesbiti niteliğindedir. Menfi tespit davaları konusu para ile değerlendirilebilen değere bağlı davalardan olduğundan, borçlu bulunulmadığının tesbiti istenilen miktar üzerinden nispi harca tabidir. Yine dava dilekçesinin konu bölümünde "teminat mektubunun iadesi" de talep edilmiş olup, eda talepli bu istemin de teminat mektup ya da mektuplarının değerleri toplamı üzerinden nispi harca tabi olduğu açıktır.

Bu durumda mahkemece 6100 sayılı HMK'nın 31. maddesindeki hakimin davayı aydınlatma ödevi gereği olarak öncelikle davacıya menfi tespit isteminde bulunduğu gecikme cezası miktarı ile iadesini istediği teminat mektuplarının bedelinin açıklattırılması ve davacının yapacağı açıklamaya göre bunların toplam bedeli üzerinden peşin nispi harcı yatırmaması için davacıya süre verilmesi, harç yatırılması halinde işin esasının incelenmesi, harcın yatırılmaması halinde ise Harçlar Kanunu'nun 30. ve 6100 sayılı HMK'nın 150.

maddesi uyarınca dosyanın işlemde kaldırılması gerekirken, kamu düzeninden olan harç hususu gözden kaçırılarak davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre davacının diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacılara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 18.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.