

**fıkrasında sözleşmenin
feshinden söz etmeksizin ayrı
ayrı kişiler adına tapuda
kayıtlı olduğu
gözetilmeksizin bağımsız
bölüm numaraları üzerinden
iptâl ve tescil kararı
verilmek suretiyle gerekçe ve
hüküm fıkrasında çelişki
oluşturulmuştur**

15. Hukuk Dairesi

2018/1789 E. , 2018/4051 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki birleşen dosya davalıları ..., ... ve T.C. Halk Bankası A.Ş. tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen davalar, Arsa Payı Karşılığı İnşaat Yapım

Sözleşmelerinden kaynaklanmakta olup, asıl dava tazminat, birleşen 2010/434 ve 2010/373 Esas sayılı davalar tapu iptâli ve tescil istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davada kira bedeli, cezai şart ve eksik iş bedeli yönünden davanın kısmen kabulüne, birleşen 2010/434 Esas sayılı dosyada davanın kabulüne, birleşen ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/373 Esas sayılı dava dosyası yönünden Halk Bankası, ..., ... Medikal Ltd. Şti. adına açılan davanın

HMK'nın 150. maddesi uyarınca açılmamış sayılmasına, diğer davalılar hakkında açılan davanın kabulüne dair verilen karar, birleşen 2010/434 Esas sayılı dava yönünden Halk Bankası A.Ş., birleşen 2010/373 Esas sayılı dava yönünden ... tarafından ve tebligatın usulsüzlüğü ile ilgili talebin reddine ve yeniden tebligat çıkartılmasına dair talebin reddine dair ek karar, ... tarafından temyiz edilmiştir.

1-Birleşen ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/373 Esas sayılı dosyasında talebi üzerine mahkemece verilen 13.01.2017 tarihli gerekçeli kararın tebliğinin yeniden yapılması talebinin reddine dair ek karar davalı ... tarafından temyiz edilmiş ise de; adı geçen davalıya 13.12.2016 tarihinde mernis adresine Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesine göre yapılan tebligat usulüne uygun olduğundan ...'un temyiz itirazlarının reddi ile mahkemenin 13.01.2017 tarihli ek kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

2-Davalı ... süresinde verdiği dilekçe ile yerel mahkemenin bozmadan sonra verdiği 20.05.2016 tarihli birleşen ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/373 Esas sayılı dosyasında aleyhinde kurulan hükmün temyizden bozulmasını talep etmiş ise de; bozmadan önce 2010/373 Esas sayılı birleşen dosyada aleyhinde 20 nolu bağımsız bölümle ilgili tapu iptâl ve tescil kararı verilmesine rağmen, söz konusu kararı temyiz etmemek suretiyle aleyhinde kurulan hüküm kesinleştiği, davalılardan T.C. Halk Bankası A.Ş.'nin temyizi üzerine kurulan 20.05.2016 tarihli ikinci karar bozmadan önce verilen kararlar aynı olup, davalı ...'ın ikinci kararda aleyhine verilen hükmün temyizde hukuki yararı bulunmadığı anlaşıldığından temyiz dilekçesinin reddi gerekmiştir.

3-Davalı T.C. Halk Bankası A.Ş.'nin birleşen ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/434 Esas sayılı dosyasıyla ilgili temyiz itirazlarına gelince; mahkemenin bu dava ile ilgili gerekçesinde (gerekçeli kararın 7. sayfa 3. paragrafı) davacı ile davalı arasında ... 6. Noterliği'nde 24.04.2014 tarih ve 2315 yevmiye nolu sözleşmenin geriye etki feshinin uygun olup davalı adına yolsuz tescil ile oluşturulan 12 ve 27 nolu bağımsız bölümlerin takyidatlarından arındırılmış olarak iptâl ve tescil davasının kabul edildiği belirtilmesine rağmen bu davayla ilgili hüküm fıkrasında sözleşmenin feshinden söz etmeksizin ayrı ayrı kişiler adına tapuda kayıtlı olduğu gözetilmeksizin bağımsız bölüm numaraları üzerinden iptâl ve tescil kararı verilmek suretiyle gerekçe ve hüküm fıkrasında çelişki oluşturulmuştur.

10.04.1992 gün 1991/7 Esas, 1992/4 Karar sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca mahkemece önceki kısa kararla bağlı olmaksızın çelişkiyi kaldırmak kaydıyla gerekçe ile hüküm fıkrası arasındaki çelişkiyi giderecek biçimde dosya kapsamındaki deliller ve vicdani kanaatine göre iptâline karar vereceği bağımsız bölümlerin maliklerini de göstererek karar verilmesini teminen hükmün bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı ...'un mahkemenin 13.01.2017 tarihli ek kararına yaptığı temyiz itirazlarının reddi ile ek kararın ONANMASINA, 2. bent uyarınca 2010/373 Esas sayılı dosya davalısı ...'ın temyiz dilekçesinin hukuki yarar yokluğundan reddine, 3. bent gereğince T.C. Halk Bankası A.Ş.'nin temyiz itirazlarının kabulüyle birleşen 2010/434 Esas sayılı dosyada verilen kararın BOZULMASINA, bozma sebebine göre T.C. Halk Bankası A.Ş.'nin diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, aşağıda yazılı bakiye 4,50 TL temyiz ilam harcının temyiz eden birleşen dosya

davalısı ...'dan alınmasına, ödediği temyiz peşin ve Yargıtay başvurma harçlarının istek halinde temyiz eden birleşen dosya davalısı ...'a geri verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden birleşen dosya davalısı T.C. Halk Bankası A.Ş.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ

tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.