

**hakkında açılan kamu  
davasının Kanun kapsamında  
yapılan ihalelerden dolayı  
ortaya çıkan duruma ilişkin  
olmaması ihalelere katılımını  
engellemez**

**hakkında açılan kamu  
davasının Kanun kapsamında  
yapılan ihalelerden dolayı  
ortaya çıkan duruma ilişkin  
olmaması ihalelere katılımını  
engellemez**

Toplantı No : 2019/040

Gündem No : 28

Karar Tarihi : 29.08.2019

Karar No : 2019/UY.II-1042

BAŞVURU SAHİBİ:

Bilsezer İnşaat Yapı Mlz. Nak. Tur. Oto .San. Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kastamonu İl Özel İdaresi Plan ve Proje Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

## 2018/711280 İhale Kayıt Numaralı “Kastamonu 100 Kişı Kapasiteli Huzurevi Binası Yapım İşı” İhalesi

### KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kastamonu İl Özel İdaresi Plan ve Proje Müdürlüğü tarafından 13.02.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Kastamonu 100 Kişı Kapasiteli Huzurevi Binası Yapım İşı” ihalesine ilişkin olarak Bilsezer İnşaat Yapı Mlz. Nak. Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti.nin 26.06.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.07.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 10.07.2019 tarih ve 28059 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 09.07.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/697 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

### KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde bırakılan Sinan Ünsal – Bülent Demir iş ortaklığı tarafından sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığı, geçici teminatın irat kaydedilmesi aşamasında mektubu geçersiz kılacak şekilde metin değişikliğinin yapıldığı, işin adının ve idarenin adının eksik yazıldığı, geçici teminat mektubunun geçerlilik süresinin ihale dokümanında belirtilen süreye uygun olmadığı ve geçici teminat mektubu düzenlenen ortağın unvanı ile teklif mektubu ve diğer belgelerdeki unvanının birbirinden farklı olduğu,

2) Anılan istekli tarafından sunulan iş ortaklığı beyannamesinin tüm ortaklar tarafından imzalanmadığı, ortaklık oranları ile pilot ortağın ve özel ortağın hangisi olduğu hususunda bir belirlemenin yapılmadığı,

3) Anılan istekli tarafından sunulan teklif mektubunda yer alan teklif tutarı rakam ile yazının birbirine uygun olmadığı,

4) İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığı tarafından mali oranları ve ciroyu tevsik amacıyla sunulan belgelerin SMMM tarafından imzalanmayıp yetkili olmayan kişiler tarafından imzalandığı, bilançonun gerçek bilgileri yansıtmadığı şöyle ki Bülent Demir'e ait bilançonun pasif kısmında yer alan yıllara yaygın hakediş gelirleri hesabının yaklaşık olarak 3.000.000,00 TL olduğu, karşılığı olan bilançonun aktif kısmında yer alan peşin ödenen vergiler ve fonlar hesabının ise %3 oranında gelir stopajı 90.000,00 TL olması gerekirken söz konusu bilançoda böyle bir rakamın yer almadığı dolayısıyla konunun açıklığa kavuşturulması için belgeyi düzenleyen SMMM'den bilgi edinilmesi gerektiği bir başka deyişle bilançoda yer alan rakamların hesap hilesi yoluyla ihalede istenilen şartlara uygun hale getirildiği,

5) Anılan iş ortaklığının ortaklarından Sinan Ünsal hakkında Çanakkale 1'inci Ağır Ceza Mahkemesi E:2013/395 esas numaralı dosya ile ihalelere fesat karıştırmak ve rüşvet vermek suçlarından kamu davası açıldığı dolayısıyla dava sonuçlandırılıncaya kadar ihalelere iştirak edemeyeceği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...

Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce

imzalanmış olması zorunludur.

...” hükmü,

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun “Gerçek Kişiler” başlıklı 12’nci maddesinde “(1) Bir ticari işletmeyi, kısmen de olsa, kendi adına işleten kişiye tacir denir.

(2) Bir ticari işletmeyi kurup açtığını, sirküler, gazete, radyo, televizyon ve diğer ilan araçlarıyla halka bildirmiş veya işletmesini ticaret siciline tescil ettirerek durumu ilan etmiş olan kimse, fiilen işletmeye başlamamış olsa bile tacir sayılır...” hükmü,

Anılan Kanun’un ticaret unvanı kullanma zorunluluğuna ilişkin 39’uncu maddesinde “(1) Her tacir, ticari işletmesine ilişkin işlemleri, ticaret unvanıyla yapmak ve işletmesiyle ilgili senetlerle diğer belgeleri bu unvan altında imzalamak zorundadır.”

Aynı Kanun’un “Tescil” başlıklı 40’ıncı maddesinde “(1) Her tacir, ticari işletmenin açıldığı günden itibaren onbeş gün içinde, ticari işletmesini ve seçtiği ticaret unvanını, işletme merkezinin bulunduğu yer ticaret siciline tescil ve ilan ettirir.

(2) Her tacir kullanacağı ticaret unvanını ve bunun altına atacağı imzayı sicil müdürlüğüne verir. Tacir, tüzel kişi ise unvanla birlikte onun adına imzaya yetkili kimselerin imzaları da sicil müdürlüğüne verilir. İmza beyanı, herhangi bir ticaret sicili müdürlüğünde yetkilendirilmiş personelin huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle verilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak tebliğ ile belirlenir.

...” hükmü,

“II-Ticaret unvanının şekli” başlıklı bölümünün “Gerçek kişiler” başlıklı 41’inci maddesinde “(1) Gerçek kişi olan

tacirin ticaret unvanı 46 ncı maddeye uygun olarak yapabileceği ekler ile kısaltılmadan yazılacak adı ve soyadından oluşur.” hükmü,

“Ortak hükümler” başlıklı 45’inci maddesinde “(1) Bir ticaret unvanına Türkiye’nin herhangi bir sicil dairesinde daha önce tescil edilmiş bulunan diğer bir unvandan ayırt edilmesi için gerekli olduğu takdirde, ek yapılır.” hükmü,

“Ekler” başlıklı 46’ncı maddesinde “(1) Tacirin kimliği, işletmesinin genişliği, önemi ve finansal durumu hakkında, üçüncü kişilerde yanlış bir görüşün oluşmasına sebep olacak nitelikte bulunmamak, gerçeğe ve kamu düzenine aykırı olmamak şartıyla; her ticaret unvanına, işletmenin özelliklerini belirten veya unvanda yer alan kişilerin kimliklerini gösteren ya da hayalî adlardan ibaret olan ekler yapılabilir.

(2) Tek başlarına ticaret yapan gerçek kişiler ticaret unvanlarına bir şirketin var olduğu izlenimini uyandıracak ekler yapamazlar.

...” hükmü yer almaktadır.

Yapım İşi İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Teminatlar” başlıklı 56’ncı maddesinde “(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır.

(2) İhale üzerinde bırakılan istekliden sözleşme imzalanmadan önce, teklif fiyatının sınır değere eşit veya üzerinde olması halinde teklif fiyatının % 6’sı, sınır değerın altında olması halinde ise yaklaşık maliyetin % 9’u oranında kesin teminat alınır.

(3) Kanunun 34 üncü maddesindeki değerler teminat olarak kabul edilir.

(4) İstekli veya yüklenici tarafından, teminat olarak banka teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının

kapsam ve şeklinin, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlara uygun olması zorunludur. Standart formlara uygun olarak düzenlenmemiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez. İstekli tarafından sunulacak geçici teminatın Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınması durumunda, mektuba kuruluş tarafından verilen ayırt edici numaranın sunulmayacak belgeler tablosunda belirtilmesi yeterlidir.

(5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

(6) Kesin teminat mektuplarının süresi, ihale konusu işin bitiş tarihi dikkate alınmak suretiyle idare tarafından belirlenir.

(7) İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

(8) Her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.

(9) Gerek görüldüğünde teminat mektuplarının ilgili bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden teyidi idarelerce yapılabilir. Yapılan teyitlerde, bankanın en az iki yetkilisinin imzasının bulunması gerekir.” hükmü,

İdari Şartname'nin “İdareye ilişkin bilgiler” başlıklı 1'inci maddesinde “1.1. İdarenin;

a) Adı:Kastamonu İl Özel İdaresi Plan ve Proje Müdürlüğü

....” düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin

Adı:Kastamonu 100 Kişi Kapasiteli Huzurevi Binası Yapım İşi  
.....” düzenlemesi,

Anılan Şartname’nin “Geçici teminat” başlıklı 26’ncı maddesinde “26.1. İstekliler, teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.

26.2. İsteklinin ortak girişim olması halinde, toplam geçici teminat miktarı ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen tekliflere bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 10.09.2019 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, İdare tarafından istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesi ile değerlendirme dışı bırakılacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır.

İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında standart formlar klasörü içinde istekli olabileceklere verilen geçici teminat mektubu örneği aşağıdaki gibidir:

#### GEÇİCİ TEMİNAT MEKTUBU

Kastamonu İl Özel İdaresi Plan ve Proje Müdürlüğü

\_ \_/\_/\_/\_/\_/\_ \_ \_ \_

No:.....

İdarenizce ihaleye çıkarılan Kastamonu 100 Kişi Kapasiteli Huzurevi Binası Yapım İşi işine istekli sıfatıyla katılacak olan [isteklinin adı ve soyadı/ticaret unvanı]’nın 4734 sayılı Kanun ve ihale dokümanı hükümlerini yerine getirmek üzere vermek zorunda olduğu geçici teminat tutarı olan [geçici

teminatın tutarı] ..... 1 [bankanın adı] garanti ettiğinden, 4734 sayılı Kanun ve ihale dokümanı hükümleri çerçevesinde; geçici teminatın gelir kaydedileceği hallerin ortaya çıkması halinde, protesto çekmeye, hüküm ve adı geçenin iznini almaya gerek kalmaksızın ve adı geçen ile idareniz arasında ortaya çıkacak herhangi bir uyuşmazlık ve bunun akıbet ve kanuni sonuçları dikkate alınmaksızın, yukarıda yazılı tutarı ilk yazılı talebiniz üzerine derhal ve gecikmeksizin idarenize veya emrinize nakden ve tamamen ve talep tarihinden ödeme tarihine kadar geçen günlere ait kanuni faiziyle birlikte ödeyeceğimizi [bankanın adı]'nın imza atmaya yetkili temsilcisi ve sorumlusu sıfatıyla ve [bankanın adı ] ad ve hesabına taahhüt ve beyan ederiz.

Bu teminat mektubu ..../..../.... 2 tarihine kadar geçerli olup, bu tarihe kadar elimize geçecek şekilde tarafınızdan yazılı tazmin talebinde bulunulmadığı takdirde hükümsüz olacaktır.

[bankanın adı]

[bankanın şubesinin adı] Şubesi

[banka] yetkililerinin

İsim, unvan ve imzası

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 39 ve 40'ıncı maddelerinde; her tacirin, ticari işletmesine ilişkin işlemleri, ticaret unvanıyla yapmak ve işletmesiyle ilgili senetlerle diğer belgeleri bu unvan altında imzalamak zorunda olduğu, ticari işletmesini ve seçtiği ticaret unvanını, işletme merkezinin bulunduğu yer ticaret siciline tescil ve ilan ettirmesi gerektiği, 41'inci maddesinde gerçek kişi olan tacirin ticaret unvanının, 46'ncı maddeye uygun olarak yapabileceği ilaveler ile kısaltılmadan yazılacak ad ve soyadından oluştuğu, 45 ve 46'ncı maddelerinde ticaret unvanına Türkiye'nin herhangi bir sicil dairesinde daha önce tescil edilmiş bulunan diğer bir unvandan ayırt edilmesi için gerekli olduğu takdirde, ek yapılması gerektiği, tacirin

kimliği, işletmesinin genişliği, önemi ve finansal durumu hakkında, üçüncü kişilerde yanlış bir görüşün oluşmasına sebep olacak nitelikte bulunmamak, gerçeğe ve kamu düzenine aykırı olmamak şartıyla her ticaret unvanına, işletmenin özelliklerini belirten veya unvanda yer alan kişilerin kimliklerini gösteren ya da hayali adlardan ibaret olan ekler yapılabileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca kamu ihale mevzuatı hükümleri ve ihale dokümanında yer alan düzenlemeler uyarınca istekliler tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan anahtar teslim götürü bedel teklif mektubunun, ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması, geçici teminat mektubunun yukarıda belirtilen standart forma uygun olarak düzenlenmesi ve söz konusu geçici teminat mektubunda isteklinin tüzel kişi olması halinde ticaret unvanının, gerçek kişi olması halinde ise ad ve soyadının bulunması gerekmektedir.

İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığını oluşturan ortakların Bülent Demir – Demir İnşaat ve Sinan nsal – nsal Mühendislik'in gerçek kişi olduğu ve bu sıfatla ihaleye katılarak teklif dosyası kapsamında imza beyannamesinin sunulduğu, Türk Ticaret Kanunu'nun yukarıda aktarılan hükümleri doğrultusunda da anılan isteklilerin ticaret unvanının ad ve soyad ile ekten oluştuğu anlaşılmıştır.

Söz konusu istekli tarafından sunulan anahtar teslim götürü bedel fiyat teklif mektubunda ise, teklif sahibinin adı ve soyadı/ticaret unvanı bölümünde; pilot ortak olarak "Bülent Demir-Demir İnşaat" ve özel ortak olarak "Sinan nsal-nsal Mühendislik" ifadelerinin yer aldığı ve söz konusu belgenin yetkili kişiler tarafından imzalandığı, sunulan geçici teminat mektubunda isteklinin adı ve soyadı/ticaret unvanı bölümünde "Bülent Demir" ifadesinin yer aldığı grlmştr.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde;

Türkiye Halk Bankası A.Ş Gazimuhtarpaşa / Gaziantep Şubesi tarafından düzenlenen 11.02.2019 tarihli ve 1428MW000359 referans numaralı geçici teminat mektubunun sunulduğu, İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında verilen geçici teminat mektubu standart formunda işin adı ve idarenin adının matbu olarak yer aldığı, anılan istekli tarafından ise sunulan söz konusu belgenin standart forma uygun olduğu tespit edilmiştir.

Diğer taraftan toplam teminat tutarı 633.000,00 TL olarak belirlenen şikayete konu geçici teminat mektubunun, geçerlilik tarihinin 31.12.2019 olduğu, teminat mektubu geçerlilik tarihinin İdari Şartname'de belirlenen 10.09.2019 tarihinden önceki bir tarih olmadığı, söz konusu belgenin Bülent DEMİR adına düzenlendiği, Türk Ticaret Kanunu'nda gerçek kişilerin ticaret unvanının, ad ve soyadının kısaltılmadan yazılmış hali ve varsa eklerinden oluştuğu belirtilmiş olsa da kamu ihale mevzuatı hükümleri gereğince teklif mektubu ve geçici teminat mektubunda isteklinin gerçek kişi olması halinde "adı ve soyadı", tüzel kişi olması halinde ise "ticaret unvanı"nın yazılmasının gerekli ve yeterli olduğu, bu kapsamda başvuru sahibinin bahse konu iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

f) İsteklinin ortak girişim olması halinde, bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun iş ortaklığı beyannamesi, ..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İş ortaklığı" başlıklı 16'ncı maddesinde "... 16.2. İş ortaklığında en çok hisseye sahip ortak, pilot ortak olarak gösterilmek zorundadır. Ancak bütün ortakların

hisse oranlarının eşit olduğu veya diğer ortaklara göre daha fazla hisse oranına sahip ve hisseleri birbirine eşit olan ortakların bulunduğu iş ortaklıklarında ise, bu ortaklardan biri pilot ortak olarak belirlenir.

16.3. İş ortaklığı oluşturmak suretiyle ihaleye teklif verecek istekliler, iş ortaklığı yaptıklarına dair pilot ortağın da belirtildiği, ekte örneği bulunan iş ortaklığı beyannamesini teklifleriyle beraber sunacaklardır.

...” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan iş ortaklığı beyannamesinin ihale dokümanı kapsamında verilen standart forma (Standart Form-KİK021.0/Y) uygun olduğu, pilot ortak olarak “Bülent Demir- Demir İnşaat’ın belirlendiği, ortaklık oranlarının açıkça (% 99 ve %1) yazılarak adres bilgileri ile birlikte hem pilot ortak hem özel ortak tarafından imzalandığı tespit edilmiştir. Bu itibarla başvuru sahibinin anılan iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3’üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu. ...” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Teklif mektubunun şekli ve içeriği” başlıklı 23’üncü maddesinde “23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.

23.2. Teklif mektubunda;

...

b) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, ..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 31'inci maddesinde "31.1. Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. ..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan birim fiyat teklif mektubunun ihale dokümanı kapsamında verilen standart forma (Standart Form-KİK015.2/Y) uygun olduğu, teklif edilen bedelin 19.888.500,00 TL olduğu, ve anılan teklif mektubunda yer alan rakam ile yazının birbirine uygun olarak açıkça yazıldığı görüldüğünden başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak:

Yapım İşi İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bilanço veya eşdeğer belgeler" başlıklı 35'inci maddesinde "(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

b) (a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin,

her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

(2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yıl sonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar.

(3) Adayın veya isteklinin ikinci fıkra uyarınca sunduğu belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması, ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

...

(7) Bilanço veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur.

...

(9) Aday veya isteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve üçüncü fıkrada belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “İsteklinin iş hacmini gösteren belgeler” başlıklı 36’ncı maddesinde “(1) İş hacmini gösteren belgeler, aday veya isteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Toplam cirosunu gösteren gelir tablosu,

b) Yapım işleri cirosunu gösteren belgedir.

...

(6) Yapım işleri cirosunu tevsik etmek üzere; yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belge sunulur.

(7) Toplam ciro; gelir tablosundaki brüt satışlar tutarından, satıştan iadeler, satış iskontoları ve diğer indirimlerin tutarları düşülmek suretiyle ulaşılan net satışlar tutarıdır.

(8) Yapım işleri ciro tutarının hesabında, yurt içinde ve yurt dışında, taahhüt altında devam eden yapım işlerinin gerçekleştirilen kısmından veya bitirilen yapım işlerinden elde edilen gelirlerin toplamı dikkate alınır.

(9) 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 174 üncü maddesine göre takvim yılından farklı hesap dönemi belirlenen aday ve isteklinin gelir tablosu için bu hesap dönemi esas alınır.

(10) Gelir tablosunun, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

(11) İş ortaklığı olarak ihaleye katılan aday ve isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur....” hükmü yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan Bülent Demir-Sinan Ünsal iş ortaklığının teklif dosyasında sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde, Bülent Demir ve Sinan Ünsal’a ait bilanço bilgileri tablosu ve yıllık gelir vergisi beyannamesinin sunulduğu, bahse konu belgelerin S.M.M.M tarafından kaşelenip imzalandığı ve belgelerde TÜRMOB kaşelerinin yer aldığı görülmüştür. Bilançoda yer alan rakamların hesap hilesi yoluyla ihalede istenilen şartlara uygun hale getirildiği iddiasına yönelik yapılan incelemede ise, 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu ile yetkilendirilen meslek mensuplarınca yapılan mesleki iş ve işlemlerin hukuka uygunluk karinesinden yararlandığı, başvuru sahibi tarafından iddiayı destekleyici herhangi bir kanıtlayıcı belge sunulmadığı dolayısıyla meslek mensubu tarafından imzalanan meslek mensubu raporları üzerinden ayrıca bir araştırma yapılmasına gerek bulunmadığı hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

5) Başvuru sahibinin 5’inci iddiasına ilişkin olarak:

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Nitelikli dolandırıcılık” başlıklı 158’inci maddesinde

(1) Dolandırıcılık suçunun;

a) Dinî inanç ve duyguların istismar edilmesi suretiyle,

b) Kişinin içinde bulunduğu tehlikeli durum veya zor şartlardan yararlanmak suretiyle,

c) Kişinin algılama yeteneğinin zayıflığından yararlanmak suretiyle,

d) Kamu kurum ve kuruluşlarının, kamu meslek kuruluşlarının, siyasi parti, vakıf veya dernek tüzel kişiliklerinin araç olarak

kullanılması suretiyle,

e) Kamu kurum ve kuruluşlarının zararına olarak,

...” hükmü yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılamayacak olanlar” başlıklı 11’inci maddesinde “Aşağıda sayılanlar doğrudan veya dolaylı veya alt yüklenici olarak, kendileri veya başkaları adına hiçbir şekilde ihalelere katılamazlar:

a) Bu Kanun ve diğer kanunlardaki hükümler gereğince geçici veya sürekli olarak idarelerce veya mahkeme kararıyla kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmış olanlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlardan veya örgütlü suçlardan veyahut kendi ülkesinde ya da yabancı bir ülkede kamu görevlilerine rüşvet verme suçundan dolayı hükümlü bulunanlar.

...

Bu yasaklara rağmen ihaleye katılan istekliler ihale dışı bırakılarak geçici teminatları gelir kaydedilir. Ayrıca, bu durumun tekliflerin değerlendirmesi aşamasında tespit edilememesi nedeniyle bunlardan biri üzerine ihale yapılmışsa, teminatı gelir kaydedilerek ihale iptal edilir.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Yasak fiil veya davranışlar” başlıklı 17’nci maddesinde “İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.

b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek,

isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

c) Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek.

d) Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.

e) 11 inci maddeye göre ihaleye katılamayacağı belirtildiği halde ihaleye katılmak.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısımında belirtilen hükümler uygulanır.” hükmü,

Aynı Kanun’un “İhalelere katılmaktan yasaklama” başlıklı 58’inci maddesinde “17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2 nci ve 3 üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verilir.

Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması halinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında

birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir...” hükmü,

Aynı Kanun’un “İsteklilerin ceza sorumluluğu” başlıklı 59’uncu maddesinde “Taahhüt tamamlandıktan ve kabul işlemi yapıldıktan sonra tespit edilmiş olsa dahi, 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlardan Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunan gerçek veya tüzel kişiler ile o işteki ortak veya vekilleri hakkında Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre ceza kovuşturması yapılmak üzere yetkili Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulur. Hükmolunacak cezanın yanısıra, idarece 58 inci maddeye göre verilen yasaklama kararının bitiş tarihini izleyen günden itibaren uygulanmak şartıyla bir yıldan az olmamak üzere üç yıla kadar bu Kanun kapsamında yer alan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan mahkeme kararıyla 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanlarla birlikte yasaklanırlar.

Bu Kanun kapsamında yapılan ihalelerden dolayı haklarında birinci fıkra gereğince ceza kovuşturması yapılarak kamu davası açılmasına karar verilenler ve 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanlar yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılamaz. Haklarında kamu davası açılmasına karar verilenler, Cumhuriyet Savcılıklarınca sicillerine işlenmek üzere Kamu İhale Kurumuna bildirilir...” hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “İhalelere katılmaktan yasaklamaya ilişkin açıklamalar” başlıklı 28’inci maddesinde “...28.1.9.3. 6359 sayılı Kamu İhale Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan

“olarak” ibaresinden sonra gelmek üzere “idarelerce veya mahkeme kararıyla” ibaresi eklenmiş olduğundan, bu Kanun değişikliğinin yürürlüğe girmesiyle hakkında kamu davası açılanlar söz konusu bent kapsamında çıkarılmıştır. Bununla birlikte, Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen ve Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunmaları nedeniyle haklarında kamu davası açılanların, Kanunun 59 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince ihalelere katılamayacakları hüküm altına alınmış olup, Kanun değişikliği bu kuralla ilgili olmadığından; haklarında kamu davası açılmış olanların kendisi ya da bir tüzel kişi veya başka bir gerçek kişi adına teklif vererek ihaleye katılmaları veyahut ortağı olduğu şahıs şirketleri ile sermayesinin yarısından fazlasına sahip oldukları sermaye şirketlerinin ihaleye katılmaları mümkün değildir. Bu yasağa rağmen ihaleye katılmış olunması halinde, bu durumda olan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılması, ancak geçici teminatlarının gelir kaydedilmemesi ve idarece haklarında kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilmemesi gerekmektedir.

...

## 28.2. Haklarında kamu davası açılmasına karar verilenler

...

28.2.1. 1/1/2003 tarihinde yürürlüğü giren 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile Kanun kapsamındaki kurum ve kuruluşların yapacakları ihalelerde uygulanacak esas ve usuller belirlenmiş, Kanunun 59 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında; taahhüt tamamlandıktan ve kabul işlemi yapıldıktan sonra tespit edilmiş olsa dahi, 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlardan Türk Ceza Kanununa göre suç teşkil eden fiil veya davranışlarda bulunan gerçek veya tüzel kişiler ile o işteki ortak veya vekilleri hakkında Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre ceza kovuşturması yapılmak üzere yetkili Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulacağı, hükmolunacak cezanın yanı sıra, idarece 58 inci maddeye göre

verilen yasaklama kararının bitiş tarihini izleyen günden itibaren uygulanmak şartıyla bir yıldan az olmamak üzere üç yıla kadar bu Kanun kapsamında yer alan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan mahkeme kararıyla 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanlarla birlikte yasaklanacakları, 2 nci fıkrasında ise; bu Kanun kapsamında yapılan ihalelerden dolayı haklarında birinci fıkra gereğince ceza kovuşturması yapılarak kamu davası açılmasına karar verilenler ve 58 inci maddenin ikinci fıkrasında sayılanların yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılamayacakları, haklarında kamu davası açılmasına karar verilenlerin, Cumhuriyet Savcılıklarınca sicillerine işlenmek üzere Kuruma bildirileceği hükme bağlanmıştır.

28.2.1.2. 4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunması sebebi ile aynı Kanunun 59 uncu maddesi birinci fıkrası gereğince haklarında kamu davası açılmasına karar verilen;

- a) Gerçek kişiler,
- b) Tüzel kişiler,
- c) Gerçek ve tüzel kişilerin o işteki ortakları,
- ç) Gerçek ve tüzel kişilerin o işteki vekilleri,

Yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kurum ve kuruluşların ihalelerine katılamayacaktır..."açıklamaları,

Anılan Tebliğin "Teyit işlemleri" başlıklı 30.5'inci maddesinde "...30.5.2 4734 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesinde, sadece ihale üzerinde kalan istekli ile varsa ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin, 42 nci maddesinde de sadece ihale üzerinde kalan isteklinin yasaklı olup olmadığının Kurumdan teyit ettirilmesinden söz edilmiş ise de, 11 inci maddede ihalelere katılmaktan yasaklanmış olanların hiçbir şekilde ihalelere katılmamalarının

sağlanmasının amaçlandığı dikkate alındığında, ihale tarihi itibarıyla ihaleye katılan tüm isteklilerin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığının sorgulanması ve teyit edilmesinin zorunlu olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple:

...

II- Yasaklılık teyidi yapılırken aday ve istekliler ile bunların şahıs şirketi olmaları halinde tüm ortakları, sermaye şirketi olmaları halinde sermayesinin yarısından fazlasına sahip ortakları ile başvuru veya teklifi ya da sözleşmeyi imzalayan, başka bir ifade ile ihaleye katılan vekil ve temsilcilerinin de ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığı sorgulanacak ve Kurumdan teyit ettirilecektir,

III- Bu çerçevede yapılan teyit işlemi sonucunda;

...

ç) Hakkında kamu davası açılanlar 1/11/2012 tarihli ve 6359 sayılı Kamu İhale Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun gereğince 4734 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çıkarıldığından, yapılan teyit sonucunda hakkında kamu davası açılan aday veya istekli durumunda olanların, anılan Kanunun 59 uncu maddesinde belirtilen yasağa rağmen ihaleye katılmış olduklarının tespiti halinde değerlendirme dışı bırakılması, ancak geçici teminatlarının gelir kaydedilmemesi ve idarece haklarında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmemesi gerekmektedir...” açıklamaları yer almaktadır.

Yapılan incelemede ihale üzerinde bırakılan Bülent DEMİR-Sinan ÜNSAL iş ortaklığının sundukları teklif dosyasında bulunan iş ortaklığı beyannamesinden pilot ortağın %99 ortaklık oranı ile Bülent DEMİR, özel ortağın %1 ortaklık oranı ile Sinan Ünsal olarak belirlendiği görülmüş olup, kurulan iş ortaklığında her iki ortağında gerçek kişi tacir olduğu anlaşılmıştır.

İdarece gönderilen ihale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde; idare tarafından ihale komisyon kararının ihale yetkilisince onaylanmasından önce ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Bülent Demir- Sinan Ünsal iş ortaklığının ortakları Bülent Demir ve Sinan Ünsal ile en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen başvuru sahibi Bilsezer İnşaat Yapı Mlz. Nak. Tur .Oto. San. Tic. Ltd. Şti. için 24.06.2019 tarihinde EKAP üzerindeki yasaklılık sorgulama sayfasından sorgulama yapıldığı ve sistem üzerinde herhangi bir yasaklılık kaydına rastlanılmadığı görülmüştür.

İtirazen şikayet incelemesi kapsamında anılan şahıslar hakkında Kamu İhale Kurumu yasaklılık sorgulama sayfası üzerinden yapılan sorgulamada da, ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının ortakları 19.....0 TC kimlik no'lu Sinan Ünsal, 18.....6 TC kimlik no'lu Bülent Demir ile 1.....22 vergi no'lu başvuru sahibi Bilsezer İnşaat Yapı Mlz. Nak. Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. hakkında yasaklamanın ve haklarında açılmış kamu davasının bulunduğu dair herhangi bir kaydın bulunmadığı görülmüştür.

Bunun üzerine Sinan ÜNSAL hakkında itirazen şikâyet dilekçesinde belirtilen kamu ihalelerine fesat karıştırmak ve rüşvet verme suçlarından hakkında kamu davası açılıp açılmadığı hususuna ilişkin olarak 31.07.2019 tarihli yazı ile Çanakkale 1'inci Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığından "...Sinan ÜNSAL hakkında Mahkemenizde ihaleye fesat karıştırmak suçundan açılmış bir kamu davası bulunup bulunmadığı bilgisi ile açılmış bir kamu davası var ise, buna ilişkin Cumhuriyet Savcılığı iddianamesinin, görülmekte olan davanın esas numarasının ve hakkında kamu davası açıldığının ilgiliye/ ilgililere bildirildiği tarihinin ve davanın hangi aşamada olduğu bilgisinin bildirilmesi" talep edilmiştir.

02.08.2019 tarih ve 32203 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan Çanakkale 1'inci Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının cevap yazısı ve ekinde, pilot ortak Bülent Demir hakkında herhangi bir yargılamanın bulunmadığı, özel ortak Sinan ÜNSAL adına

açılmış 2013/395 esas sayılı ceza dava dosyasının bulunduğu, Mahkemelerinde bulunan 2013/395 Esas sayılı ceza dava dosyasının incelenmesinde; sanık Sinan Ünsal'ın kamu kurum ve kuruluşlarının zararına dolandırıcılık suçundan TCK'nun 158/1.e ve 53. maddeleri gereğince cezalandırılması istemi ile kamu davası açıldığı, dosyanın halen derdest olduğu ve duruşmasının 14/11/2019 tarihine bırakıldığı, sanık Sinan Ünsal'a ilişkin olarak savunmasının alınması için Kahramanmaraş 1. Ağır Ceza Mahkemesine 06/01/2014 tarihinde talimat yazıldığı ve Mahkemece sanık adına o gün itibariyle tebligat çıkartılmış olduğu ve sanık Sinan Ünsal'ın 12/02/2014 tarihinde talimat Mahkemesince savunmasının alındığı anlaşılmıştır.

İddianamenin içeriğinden iddia konusu olan suçun, Çanakkale Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2013/198 sayılı iddianamesi ile Çanakkale Belediye Başkanlığına bağlı Su Kanalizasyon Müdürlüğünün bazı çalışanları, yine Çanakkale Belediyesi Su Kanalizasyon Bilişim Teknolojileri Merkezi çalışanlarının Çanakkale Belediyesi adına faaliyet gösteren Sunay Madencilik personeli ile birlikte hareket ederek su faturalarını bilinçli olarak ödemeyen bazı vatandaşlara ait yüksek miktarlardaki su borçlarını maddi menfaat karşılığında sistem üzerinden sildikleri veya borçlarını çok düşük rakamlara indirdikleri, su sayaçlarını arızalı göstererek yenisi ile değiştirmek sureti ile yüksek miktarlardaki su borçlarını sildirdikleri, belediye çalışanlarının vatandaşlardan bu işi yapmaları karşılığında rüşvet aldıkları, organize bir faaliyet içerisinde haksız kazanç elde ederek belediyeyi zarara uğrattıkları yönünde olduğu anlaşılmakta olup anılan iddianameye istinaden hakkında kamu davası açılan Sinan Ünsal'ın sayaç kayıtlarından borcu silinen abone olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan tespitler, mevzuat hükümleri ve iddia konusu husus birlikte değerlendirildiğinde, 4734 sayılı Kanun kapsamında yapılan ihalelerden dolayı haklarında ceza

kovuşturması yapılarak kamu davası açılmasına karar verilenler ve anılan Kanun'un 58'inci maddesinin ikinci fıkrasında sayılanların yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılamayacağı anlaşılmıştır. İddianamede yer alan ifadeler çerçevesinde Sinan ÜNSAL hakkında açılan kamu davasının bu Kanun kapsamında yapılan ihalelerden dolayı ortaya çıkan duruma ilişkin olmadığı anlaşılmış olup söz konusu kamu davasının 4734 sayılı Kanun'un 59'uncu maddesinde yer alan nitelikte bir kamu davası olmadığı görölmüştür. Bu itibarla başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiğı veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliğı ile karar verildi.