

**hesaplanan asgari işçilik
tutarının esas alınması
halinde de en avantajlı
teklif sıralamasının
değişmemesi nedeniyle aşırı
düşük teklif açıklaması
yerinde görülmeyerek
teklifinin değerlendirme dışı**

İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idar

Toplantı No	: 2011/026
Gündem No	: 5
Karar Tarihi	: 24.03.2011
Karar No	: 2011/MK-70

Şikayetçi:

Mustafa KÖKSAL (Köksal Ticaret), Akay Cad. No: 11/5 Bakanlıklar Çankaya/ANKARA

İhaleyi Yapan Daire:

ETİ Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Cihan Sok. No:2 Sıhhiye/ANKARA

Başvuru Tarih ve Sayısı:

01.01.1900 /

Başvuruya Konu İhale:

09.11.2010 tarih ve 2010/UH.III-3429 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına ilişkin Ankara 10. İdare Mahkemesinin 18.01.2010 tarih ve E:2010/3032 sayılı “Yürütmenin durdurulması isteminin reddi” niteliğindeki ara kararının kaldırılması ve anılan Kurul kararının yürütülmesinin durdurulması istemiyle Asil-Ter Eğt. Tur. Tic. San. A.Ş. vekili Av. Oğuz Beyler Koçlu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurusu hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 16.02.2011 tarih ve 2011-814 Y.D. İtiraz No’lu “Ankara 10. İdare Mahkemesinin 18.01.2011 tarih ve E:20110/3032 sayılı Kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına” niteliğindeki kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kuruma Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

ETİ Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından 07.09.2010 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2010/110316 İhale Kayıt Numaralı “32 Kişiyle Mekanik İşçiliği Hizmet Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Mustafa Köksal’ın 18.10.2010 tarih ve 38993 sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan 14.10.2010 tarihli itirazın şikayet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 09.11.2010 tarih ve 2010/UH.III-3429 sayılı karar ile;

“4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine”

Karar verilmiştir.

Asil-Ter Eğt. Tur. Tic. San. A.Ş. vekili Av. Oğuz Beyler Koçlu tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.01.2010 tarih ve E:2010/3032 sayılı ara karar ile “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesinin 18.01.2010 tarih ve E:2010/3032 sayılı ara kararının kaldırılarak ve anılan Kurul kararının yürütülmesinin durdurulması istemiyle Asil-Ter Eğt. Tur. Tic. San. A.Ş. vekili Av. Oğuz Beyler Koçlu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurusu hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 16.02.2011 tarih ve 2011-814 Y.D. İtiraz no’lu Karar ile;

“.....

Dosyanın incelenmesinden; Bandırma Bor ve Asit Fabrikaları İşletme Müdürlüğü bünyesinde bulunan birimlerde çalıştırılması üzere 7.9.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “32 Kişiyle Mekanik İşçiliği Hizmet Alım İşi” ihalesine katılan davacı şirketin aşın düşük sorgulamasında uygungörülerek ihale üzerinde bırakıldığı, ihaleye teklif sunan Mustafa Köksal (Köksal Ticaretin) itirazın şikayet başvurusunda bulunması üzerine davacı teklifinin KİK işçilik hesaplama modülünden elde edilen teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyet toplamının 0.81 TL altında kaldığından ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine yönelik işlemin dava konusu yapıldığı anlaşılmaktadır.

KİK işçilik hesaplama modülü üzerinden KİK tarafından hesaplanan asgari işçilik maliyetinin, resmi ve dini bayram ile yılbaşı tatil günlerinde yapılacak çalışmalar ile %3 sözleşme ve genel giderler dahil ve giyim gideri hariç 1.245.853,26 TL olarak hesaplandığı, davacı şirket tarafından sunulan teklifte ise hesaplanan tutarın 1.245.852,45 TL olduğu, hesaplamalar arasındaki 0.81 TL asgari işçilik tutarı farkının idarece aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmamasına esas alındığı görülmektedir.

Dava konusu ihalede, birim teklif cetvelinde davacı şirket tarafından teklif edilen fiyatların KİK işçilik hesaplama modülünde hesaplanan asgari işçilik maliyetinin 0.81-TL altında olması hesaplama hatası veya yuvarlama yöntemlerinden kaynaklanabileceği dava konusu işlemdeki karşı oy gerekçesinde de belirtilmiştir.

Ayrıca, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasında teklif ettiği tutar ihale konusu iş için öngörülen tüm maliyet kalemlerini karşılayabilecek tutar da olması, asgari işçilik tutarının Kurul kararında hesaplanan tutar esas alınması halinde de en avantajlı teklifin davacı şirket tarafından sunulan teklif olması sonucunu değiştirmektedir.

Bu itibarla, ihtiyaçları uygun şartlarla karşılamakla ve kaynakların verimli kullanılması sağlamakla görevli olan idarenin, en avantajlı teklifi veren davacı şirket teklifinde milyonda bir hesaplama hatasının ihale konusu işi karşılayacak düzeyde olması, Kurul tarafından hesaplanan asgari işçilik tutarının esas alınması halinde de en avantajlı teklif sıralamasının değişmesi nedeniyle aşırı düşük teklif açıklaması yerinde görülmemekle teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile “itirazın kabulüne, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 18/01/2011 gün ve E:2010/3032 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına” karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu’nun 09.11.2010 tarih ve 2010/UH.III-3429 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ II. Başkan	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi		

enin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya
mecbur olduğu,