

İdarenin internet sayfasında yayınlanan ve her zaman ulaşılabilmesi mümkün olan tarifeyle ilişkin belge sunmamasının, aşırı düşük teklif açıklamalarının bu sebeple geçersiz sayılmasını gerektirmeyeceği

İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2011/050
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 28.06.2011
Karar No	: 2011/MK-138

Şikayetçi:

Karahan Group İnş. Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. – Karahanlar Hizmet Org. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi

İhaleyi Yapan Daire:

Esenyurt Devlet Hastanesi Başhekimliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

03.01.2011 tarih ve 2011/UH.III-2 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Deha Grup Gıda Tem. Sağ. Hiz. İnş. ve Bil. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 07.04.2011 tarih ve E:2011/247 sayılı "Yürütmenin durdurulması" niteliğindeki ara kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Esenyurt Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından 22.11.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/519675İhale Kayıt Numaralı “2011 Yılı 102 Elemanlı Malzemeli Temizlik Hizmeti Alımı” İhalesine ilişkin olarak; Karahan Group İnş. Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. – Karahanlar Hizmet Org. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin 10.12.2010 tarih ve 51686 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 10.12.2010 tarihli itirazın şikayet başvurusu hakkında alınan 03.01.2011 tarih ve 2011/UH.III-2 sayılı karar ile;

“4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Karar verilmiştir.

Deha Grup Gıda Tem. Sağ. Hiz. İnş. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından 07.04.2011 tarih ve E:2011/247 sayılı karar ile;

“.....

İstanbul, Esenyurt Devlet Hastanesi Başhekimliği’nce 22.11.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan yaklaşık maliyeti 1.631.445,12 TL olarak belirlenen “2011 Yılı 102 Elemanlı Malzemeli Temizlik Hizmeti Alımı” ihalesine beş firmanın geçerli teklif verdiği, yaklaşık maliyet ve teklif fiyata dahil masraflar dikkate alınarak yapılan değerlendirmede, üç isteklinin teklifleri aşırı düşük kabul edilerek teklif bileşenlerine ilişkin olarak aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında açıklamada bulunmalarının istenildiği, Bucak Temizlik Yemek ve İnşaat Sanayi Ticaret Ltd. Şti.’nin süresi içinde açıklamada bulunmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, aşırı düşük teklif açıklaması ve sundukları belgeler uygun bulunan davacı şirketin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif, Karahan Group İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. & Karahanlar Hizmet Organizasyon Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, davacı şirketçe aşırı düşük teklif açıklamasında, yol, resmi tatil günlerine ilişkin çalışma ücreti ve % 3 sözleşme gideri dahil aşgari işçilik maliyetinin 1.306.288,98 TL olarak gösterildiği, işçilik hesaplama modülünde yol giderine ilişkin olarak İETT (İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü)’nin 30 Ekim 2010 tarihinden önce yürürlükteki Aylık Mavi Kart Tarifesi olan 110,00 TL’nin KDV hariç tutan olan 93,22 TL esas alınarak hesaplama yapıldığı, giyim gideri ile temizlik malzeme ve ekipmanlarına ilişkin olarak SMMM tasdikli proforma faturaların sunulduğu, davacı şirketin açıklamaları yeterli bulunarak 26.11.2010 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin en avantajlı teklifi sunan davacı şirket üzerinde bırakıldığı, ikinci en avantajlı teklifi sunan Karahan Group İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. & Karahanlar Hizmet Organizasyon Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin, davacı şirketin aşırı düşük teklif sorgulamasına karşı yaptığı açıklamaların yeterli olmadığı gibi söz konusu şirketin aşgari zorunlu giderleri bile karşılamayacağından bahisle yapmış olduğu şikayet başvurusunun reddedilmesi üzerine, yaptığı itirazın şikayet başvurusuna istinaden yapılan değerlendirme sonucunda, Kamu İhale Kurulu’nun 03.01.2011 tarihli ve 2011/UH.III-2 sayılı kararı ile, İETT’nin resmi internet sitesinde (www.iett.gov.tr) yayımlanan 30 Ekim 2010 tarihinden itibaren geçerli Toplu Taşıma Ücret Tarifesi’ne göre ihale tarihi itibarıyla de geçerli Aylık Mavi Kart Bedelinin KDV dahil 120,00 TL olduğu, bunun KDV hariç tutarının ise 101,69 TL’ye tekabül ettiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından ise 30 Ekim 2010 tarihinden önceki tarifiedeki yol bedelinin teklife esas alındığı ve bu bedeli tevsik eden herhangi bir belge veya açıklama sunulmadığı görüldüğünden, teklifte yer alan yol bedelinin resmi tarifenin altında olması ve bu hususa ilişkin açıklama da bulunmaması nedeniyle; davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, başvuru sahibinin teklif açıklamasında ise yol gideri için İETT’nin 30 Ekim 2010 tarihinden itibaren geçerli Mavi Kart bedelinin KDV hariç tutarı olan 101,69 TL teklif edildiği (KDV dahil 120,00 TL) ve bu gideri tevsik için <https://www.ihaledanismani.com>den alınan internet çıktısının sunulduğu, dolayısıyla, aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olduğundan, ihalenin başvuru sahibi istekli üzerinde bırakılması ve ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğinin düzeltici işlem olarak belirlenmesine karar verilmesi üzerine bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kamu İhale Genel Tebliği’nde, isteklilerin tekliflerinde, kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilen fiyat tarifelerinde belirtilen fiyatları kullanması halinde sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir tarifeyi gösterir belgeyi sunması yeterli görülmüş, 25.10.2010 tarihinde ilan edilen ve 22.11.2010 tarihinde yapılan ihaleye katılan davacı şirket tarafından sunulan teklifte de. yol gideri için İETT’nin 30 Ekim 2010 tarihinden önce geçerli olan Mavi Kart bedelinin KDV hariç tutarı olan 93,22 TL’nin esas alındığı görülmüştür. Dolayısıyla davacı şirketin ihale ilanı ile ihale tarihi arasında geçerli bir tarife dayanak alınarak teklif sunulduğu açıktır.

Bununla birlikte davacı şirket tarafından bu tarifeyi tevsik için herhangi bir belge sunulmadığı, ikinci en avantajlı teklifi sunan ortak girişim tarafından ise, yol giderini tevsik için www.iett.gov.trden alınan internet çıktısının sunulduğu, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde karar alınmış ise de, söz konusu tarifeyle İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nün resmi internet sitesinde her zaman ulaşılacağı, kaldı ki ihaleyi yapan idare tarafından yaklaşık maliyet belirlenirken 23.8.2010 tarihli yazı ile, adı geçen idareden aylık abonman fiyatının istenildiği ve alınan cevaba göre yaklaşık maliyet belirlendiği, dolayısıyla idarenin bu hususu bilmemesinin mümkün olmadığı gibi, söz konusu tarifeyle ulaşılması her zaman mümkün olduğundan bu hususu tevsik eden bir belgenin sunulmamasının, davacının teklifini geçersiz kılacak bir eksiklik olmadığı, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; ihale ilan/davet tarihi ile ihale tarihi arasında geçerli olan bir tarifeyi dayanak alarak teklif sunan davacı şirketin, ilgili idarenin internet sayfasında yayınlanan ve her zaman ulaşılabilmesi mümkün olan tarifeyle ilişkin belge sunmamasının, aşırı düşük teklif açıklamalarının bu sebeple geçersiz sayılmasını gerektirmeyeceği dikkate alındığında, davacı şirketin teklifine ilişkin açıklamaları yeterli olarak kabul edilerek ihale üzerinde bırakılması ve itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesi gerekirken, aksi yöndeki Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmediği gerekçeleri ile “yürütmenin durdurulmasına” karar verilmiş olup anılan Mahkeme Kararı Hukuk Danışmanlığı tarafından 07.06.2011 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu’nun 03.01.2011 tarih ve 2011/UH.III-2 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan			
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	

