

ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşmeyi imzalama aşamasında başvuru sahibinin iddia etmiş olduğu vergi borcu olmadığına ilişkin belgeleri idareye vermesi gerekmektedir.

Toplantı No : 2013/056

Gündem No : 52

Karar Tarihi : 28.08.2013

Karar No : 2013/UY.I-3406

Şikayetçi:

Mustafa Kazancıoğlu, M.K.P. CAD. HATİPOĞLU İŞHANI NO:48/B
MANİSA

İhaleyi Yapan Daire:

Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları
Amasya Üniversitesi, Dere Mahallesi Mehmet Çelebi Caddesi İdari
Birimler Binası No:9 Merkez/Amasya 05100 AMASYA

Başvuru Tarih ve Sayısı:

13.08.2013 / 26171

Başvuruya Konu İhale:

2013/70932 İhale Kayıt Numaralı "Amasya Üniversitesi Yarı
Olimpik Kapalı Yüzme Havuzu Yapım İşİ" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Amasya Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
tarafından 28.06.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan
"Amasya Üniversitesi Yarı Olimpik Kapalı Yüzme Havuzu Yapım
İşİ" ihalesine ilişkin olarak Mustafa Kazancıoğlu'nun
24.07.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin

31.07.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 13.08.2013 tarih ve 26171 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.08.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2013/2908 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

Karar:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

- 1) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen iş deneyim belgesinin belge tutarının İdari Şartname ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine aykırı olduğu, ayrıca İdari Şartname’de yapılan benzer iş tanımına uygun olmadığı,
- 2) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen teklif mektubunun standart forma uygun olmadığı,
- 3) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen geçici teminat mektubunun teklif edilen bedele göre parasal miktarının ve vadesinin yetersiz olduğu, aynı zamanda standart forma uygun olmadığı, ayrıca söz konusu teminat mektubunun doğruluğunun teyit edilmesi gerektiği,
- 4) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen ortaklık durum belgesinin standart forma uygun olmadığı,
- 5) İhale üzerinde bırakılan isteklinin Türkiye genelinde kesinleşmiş sosyal güvenlik prim ve vergi borcu olduğu hususunda tereddütlerinin olduğu, bu nedenle sorgulama yapılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler" başlıklı 7.5'inci maddesinin 7.5.1'inci alt maddesinde "İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

- a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,
- b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,
- c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,
- ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,
- d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 90'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında, pilot ortağın istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 80'ini, diğer ortakların her birinin ise, istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması

zorunludur. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise, her bir ortağın kendi kısmı için istenen asgari iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.”şeklinde, 7.6’ncı maddesinde ise“7.6. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler:

Yapım İşlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlere dair tebliğde yer alan (B)III Grup İşler, benzer iş olarak kabul edilecektir.” şeklinde düzenlemeler yapılarak, isteklilerden yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak teklif ettikleri bedelin % 90’ından az olmamak üzere iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması istenmiştir.

Yapım İşlerinde İş Deneyiminde Değerlendirilecek Benzer İşlere Dair Tebliğde, BIII grubu işler “1. BII. Grup işler
2. BI. ve BII. Grubu işlerin dışındaki bina işleri” şeklinde tanımlanmıştır. Buna göre BI ve BII grubu işler de sırasıyla,“I. Grup: Bina İşleri

1. Taşınmaz kültür varlıklarının restorasyon işleri
 2. Taşınmaz kültür varlıklarının rekonstrüksiyon işleri
 3. Taşınmaz kültür varlıklarının fonksiyon değiştirme işleri”
- ve “II. Grup: Bina İşleri
1. Askeri tesis ve binalar (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
 2. Hastaneler (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
 3. Havaalanı terminal binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
 4. İbadethaneler (5.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
 5. İdari binalar (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alanı)
 6. Kapalı spor salonları (5.000 ve üstü seyirci kapasiteli)

7. Kültür ve kongre merkezleri (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
8. Mze ve konser salonları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
9. Stadyum, hipodrom ve veledromlar (en az 20.000'i kapalı olmak üzere toplam 25.000 ve üstü seyirci kapasiteli)
10. Ticaret ve alsveri merkez ve kompleksleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
11. Toplu konut ileri (sosyal donatısı ile birlikte 50.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
12. Tren gar ve istasyonları ile liman binaları (20.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
13. Uluslararası fuar merkez ve kompleksleri (en az 20.000 m2 si kapalı sergileme alan olmak üzere toplam yapı inşaat alan 25.000 m2 ve üstü)
14. Üniversite ve eēitim binaları (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
15. Yüksek yapılar (30 kat üzeri ve 25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)
16. (5) ve üzeri yıldızlı oteller ve 1. sınıf tatil köyleri (25.000 m2 ve üstü yapı inşaat alan)"eklinde tanımlanmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli olan Yaşar İn. Turizm Taah. ve Tic. Ltd. ti.nin teklif bedeli 9.146.000,00 TL olup, anılan istekli tarafından Ankara Valiliēi Milli Eēitim Mdrlē Sincan Fatih Kız Meslek Lisesi İnaat (zcan Sabancı Anadolu Kız Meslek Lisesi) (B/III Grubuna Dahil 10816 Proje No.lu Spor Salonu Mtemilatl Lise Binası Yapımı) ii kapsamında 17.03.2006 tarih ve 388 sayılı i deneyim belgesi (Yüklenici- İ bitirme) verilmiştir. Söz konusu i deneyim belgesinin sözleşme tarihi 03.11.1995 olup, belge tutarı ise 1995 yllı birim fiyatları ile 83.955,83 TL ve geēici kabul tarihi ise 15.06.1999 tarihidir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen söz konusu i deneyim belgesinin güncellenmiş deēeri idarece 8.799.401,42 TL olarak belirlenmiştir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin

teklif bedeline göre teklif edilmesi gereken iş deneyim belge tutarı en az 8.231.400,00 TL olması gerekmektedir. İdarece yapılan güncellemenin mevzuata uygun olduğu tespit edilmiş ve güncellenmiş bedelin teklif edilmesi gereken iş deneyim belge tutarından yüksek olduğu anlaşılmıştır. Buna göre başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyim belge tutarının yetersiz olduğu yönündeki iddiası yerinde bulunmamıştır.

Diğer taraftan başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen iş deneyim belgesinin İdari Şartname'de yapılan benzer iş tanımına uygun bir iş olmadığı yönündeki iddiasına yönelik olarak da söz konusu iş deneyim belgesinin bu haliyle İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde yapılan benzer iş tanımına göre BIII grubu işler kapsamında olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin bu iddiası da yerinde bulunmamıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Başvuru ve teklif mektuplarının şekli" başlıklı 54'üncü maddesinde, "(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

(2) Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşıması zorunludur:

a) Yazılı olması.

b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.

c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.

ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.

d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.

e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması.

(3) Ortak girişim olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki

verdikleri kişilerce imzalanması gerekir.

(4) Konsorsiyumlarda, konsorsiyum ortakları teklif mektubunu işin uzmanlık gerektiren kısımları için teklif ettikleri bedeli ayrı ayrı yazmak suretiyle imzalarlar. Konsorsiyum ortaklarının işin uzmanlık gerektiren kısımları için teklif ettikleri bedellerin toplamı, konsorsiyumun toplam teklif bedelini oluşturur.

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşınması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü yer almaktadır.

Bu çerçevede yapılan incelemede idarece hazırlanan ihale dokümanı ekinde “Anahtar Teslimi Götürü Bedel Teklif Mektubu”na ilişkin standart forma yer verilmiştir. İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen teklif mektubunun da standart forma uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

3) Başvuru sahibinin 3’üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Geçici teminat” başlıklı 33’üncü maddesinde, “İhalelerde, teklif edilen bedelin % 3’ünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır...” hükmü, “Teminat mektupları” başlıklı 35’inci maddesinde ise “Bu Kanun kapsamında verilecek teminat mektuplarının kapsam ve şeklini tespiti Kamu İhale Kurumu yetkilidir.

32 nci maddeye göre belirlenen tekliflerin geçerlilik süresinden en az otuz gün fazla süreli olmak kaydıyla, geçici teminat mektuplarında süre belirtilir. Teklif geçerlilik süresinin uzatılması halinde, geçici teminat mektuplarının süresi de aynı süre ile uzatılır. Kesin teminat mektuplarının süresi ihale konusu işin bitiş tarihi dikkate alınmak

suretiyle idare tarafından belirlenir.

İlgili mevzuatına aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları kabul edilmez.”hükmü yer almaktadır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Teminatlar” başlıklı 56’ıncı maddesinde “(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır..

(5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.”düzenlemesine yer verilmiştir.

İdari Şartnamenin “Tekliflerin geçerlilik süresi” başlıklı 24’üncü maddesinde “24.1. Tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 120 (yüzyirmi) takvim günüdür.” şeklinde, “Geçici teminat” başlıklı 26’ıncı maddesinde “26.1. İstekliler, teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır..

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 24.11.2013 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, İdare tarafından istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesi ile değerlendirme dışı bırakılacaktır.”şeklinde ve “Teminat olarak kabul edilecek değerler” başlıklı 27’nci maddesinde ise “27.1. Teminat olarak kabul edilecek değerler aşağıda sayılmıştır:

a) Tedavüldeki Türk Parası.

b) Bankalar tarafından verilen teminat mektupları.

c) Hazine Müsteşarlığınca ihraç edilen Devlet İç Borçlanma Senetleri ve bu senetler yerine düzenlenen belgeler.

27.2. (c) bendinde belirtilen senetler ve bu senetler yerine düzenlenen belgelerden nominal değere faiz dahil edilerek ihraç edilenler, anaparaya tekabül eden satış değeri üzerinden teminat olarak kabul edilir.

27.3. İlgili mevzuatına göre Türkiye’de faaliyette bulunmasına izin verilen yabancı bankaların düzenleyecekleri teminat mektupları ile Türkiye dışında faaliyette bulunan banka veya benzeri kredi kuruluşlarının kontrgarantisi üzerine Türkiye’de faaliyette bulunan bankaların düzenleyecekleri teminat mektupları da teminat olarak kabul edilir.

27.4. Teminat mektubu verilmesi halinde, bu mektubun kapsam ve şeklinin Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenen esaslara ve standart formlara uygun olması gerekir. Bu esaslara ve standart formlara aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez.

27.5. Teminatlar, teminat olarak kabul edilen diğer değerlerle değiştirilebilir.

27.6. Her ne suretle olursa olsun, İdarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.”şeklinde düzenlemeler yapılmıştır.

Mevzuatın yukarıda yer alan düzenlemeleri gereğince isteklilerin teklifleri ile birlikte teklif etmiş oldukları bedelin % 3’ünden az olmamak üzere bir tutarda geçici teminat vermeleri gerektiği, söz konusu teminatların teminat mektubu olarak verilmesi durumunda ise teminat mektubunun süresinin teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenmesi gerektiği, ayrıca teminat mektubunun kapsam ve şeklinin Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenen esaslara ve standart formlara uygun olması gerektiği anlaşılmaktadır.

İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklif bedeli 9.146.000,00 TL olup buna göre geçici teminat tutarının en az 274.380,00 TL olması gerekmektedir. İhale işlem dosyasında ihale üzerinde bırakılan istekliye ait Denizbank A.Ş. tarafından düzenlenen 26.06.2013 tarihli 240.000,00 TL tutarlı ve 31.01.2014 tarihine kadar vadesi olan bir geçici teminat mektubu ile yine 28.06.2013 tarihli ve 35.000,00 TL tutarlı 31.01.2014 tarihine kadar vadesi olan bir başka geçici teminat mektubunun bulunduğu anlaşılmıştır. Geçici teminat mektuplarındaki tutarların toplamı 275.000,00 TL olup bu haliyle ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilmesi gereken asgari geçici teminat tutarının sağlandığı, ayrıca İdari Şartname'nin 24'üncü maddesinde geçici teminat mektubunun süresinin 24.11.2013 tarihinden önce olmaması şeklinde yapılan düzenlemeye göre de söz konusu teminat mektubu süresinin 31.01.2014 tarihi olduğu anlaşılmıştır. Buna göre başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen geçici teminat mektubu tutarının ve vadesinin uygun olmadığı yönündeki iddiası yerinde bulunmamıştır.

Diğer taraftan, idarece hazırlanan ihale dokümanı ekinde "Geçici Teminat Mektubu"na ilişkin standart forma yer verilmiştir. İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen teminat mektuplarının standart forma uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından verilen geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığı yönündeki iddiası yerinde bulunmamıştır.

Ayrıca, başvuru sahibinin söz konusu geçici teminat mektuplarının, mektubu düzenleyen bankadan teyidinin alınması gerektiği yönündeki iddiası ile ilgili olarak ise, geçici teminat mektuplarında yer alan "Denizbank A.Ş.'nin imza atmaya yetkili temsilcisi ve sorumlusu sıfatıyla ve Denizbank A.Ş. ad ve hesabına taahhüt ve beyan ederiz."ifadesi gereğince söz konusu teminat mektupları için ayrıca bir teyide gerek bulunmamaktadır. Bu nedenle başvuru sahibinin bu iddiası da yerinde bulunmamıştır.

4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak:

Kamu İhale Kurumu tarafından İş Bitirme/Durum/Yönetme/Denetleme Belgesinin Kullanılmasına İlişkin Ortaklık Durum Belgesi standart form KİK031.1/Y, İş Denetleme Belgesinin Kullanılmasına İlişkin Ortaklık Durum Belgesi standart form KİK031.2/Y ve Mezuniyet Belgesinin Kullanılmasına İlişkin Ortaklık Durum Belgesi standart form KİK031.3/Y olmak üzere 3 tip standart form düzenlenmiş olup ihale dokümanı ekinde de idarece söz konusu standart formlara yer verilmiştir. İsteklilerce verilen iş deneyim belgesinin niteliğine göre söz konusu ortaklık durum belgelerinin düzenlenmesi gerekmektedir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından kendi adına düzenlenmiş iş bitirme belgesinin iş deneyim belgesi olarak verildiği, bu haliyle de söz konusu ortaklık belgelerinden herhangi birisinin düzenlenmesine gerek olmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

5) Başvuru sahibinin 5'inci iddiasına ilişkin olarak:

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İhale üzerinde kalan isteklinin sözleşmeye davet edilmesi" başlıklı 68'inci maddesinde "(1) Kanunun 41 inci maddesinde belirtilen sürelerin bitimini, ön mali kontrol yapılması gereken hallerde ise bu kontrolün tamamlandığı tarihi izleyen günden itibaren üç gün içinde ihale üzerinde bırakılan istekliye, tebliğ tarihini izleyen on gün içinde kesin teminatı vermek suretiyle sözleşmeyi imzalaması hususu bildirilir. Yabancı istekliler için bu süreye oniki gün ilave edilir.

(2) Sözleşmenin imzalanacağı tarihte, sözleşme imzalanmadan önce ihale sonuç bilgileri Kuruma gönderilmek suretiyle ihale üzerinde kalan isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığının teyit edilmesi zorunludur.

(3) Mücbir sebep halleri dışında, ihale üzerinde kalan istekli, yasal yükümlülüklerini yerine getirerek sözleşme imzalamak zorundadır. Bu zorunluluğa uyulmaması halinde, ihale

üzerinde kalan isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilerek Kanunun 58 inci maddesi hükümleri uygulanır. Ancak, (Mülga ibare:RG-16/7/2011-27996) (...) Kanunun 10 uncu maddesi kapsamında taahhüt altına alınan durumu tevsik etmek üzere idareye sunulan belgelerin taahhüt edilen duruma aykırı hususlar içermesi halinde, ihale üzerinde kalan isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilmekle birlikte, hakkında Kanunun 58 inci maddesi hükümleri uygulanmaz."hükmü,

"İhale üzerinde kalan isteklinin sözleşmeyi imzalamaması" başlıklı 69'uncu maddesinde ise "(1) İhale üzerinde kalan isteklinin son başvuru ve/veya ihale tarihinde Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde sayılan durumlarda olmadığına dair belgeleri veya kesin teminatı vermemesi ya da sözleşme imzalamaması durumunda, Kanunun 44 üncü maddesi hükümlerine göre, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının, ihale yetkilisince uygun görülmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekliyle sözleşme imzalanabilir.

(2) Sözleşmenin imzalanacağı tarihte, sözleşme imzalanmadan önce ihale sonuç bilgileri Kuruma gönderilmek suretiyle ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ihalelere katılmaktan yasaklı olup olmadığının teyit edilmesi zorunludur. İdare, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin son başvuru ve/veya ihale tarihinde Kanunun 10 uncu maddesinin 4 üncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde sayılan durumlarda olmadığına dair belgeleri ve kesin teminatı vermesini istemek zorundadır.

(3) Mücbir sebep halleri dışında, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli de, yasal yükümlülüklerini yerine getirerek sözleşme imzalamak zorundadır. Bu zorunluluğa uyulmaması halinde, bu isteklinin de geçici teminatı gelir kaydedilerek Kanunun 58 inci maddesi hükümleri uygulanır. Ancak, (Mülga ibare:RG-16/7/2011-27996) (...) Kanunun 10 uncu maddesi kapsamında taahhüt altına alınan durumu tevsik etmek üzere idareye sunulan belgelerin taahhüt edilen duruma aykırı

hususlar içermesi halinde, bu isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilmekle birlikte, hakkında Kanunun 58 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.”hükmü yer almaktadır.

Mevzuatın yukarıda yer alan hükümleri gereğince ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşmeyi imzalama aşamasında başvuru sahibinin iddia etmiş olduğu vergi borcu olmadığına ilişkin belgeleri idareye vermesi gerekmektedir. Buna göre, başvuru sahibinin iddia etmiş olduğu ihale üzerinde bırakılan isteklinin vergi borcu olduğu hususunun idarece sözleşme imzalanma aşamasında kontrol edilerek Kanun hükmünün uygulanması gerektiği anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.