

ihale yetkilisinin  
“...içeriğinde ve kapsamında  
meydana gelen değişiklikler  
sebebiyle, teknik şartnamede  
revizyonlar yapılması...”  
şeklinde belirtilen  
gerekçelerinin soyut ve  
subjektif olduğu,  
ihtiyaçlarda ve teknik  
şartlarda bir kısım  
değişiklikler olsa bile bu  
taleplerin mevcut sözleşme  
ile karşılanması mümkün ise  
ihalenin iptalinin  
gerekmeyeceği, 4735 sayılı  
Kamu İhale Sözleşmeleri  
Kanunu’nun 24’üncü maddesi  
gereğince %20 oranında iş

**artışı veya azalışı  
yapılabileceği, anılan ihale  
yetkilisi tarafından  
12.500.000,00 TL teklif veren  
istekli üzerinde bırakılan  
ihale komisyonu kararını  
onaylanmasına rağmen  
kendilerinin 7.000.000,00 TL  
teklif verdikleri ve ihalenin  
üzerlerinde bırakıldığına  
karar verilen işlemi iptal  
etmesinin kamu yararına  
aykırı olduğu iddası**

|                     |                         |
|---------------------|-------------------------|
| <b>Toplantı No</b>  | <b>: 2017/056</b>       |
| <b>Gündem No</b>    | <b>: 79</b>             |
| <b>Karar Tarihi</b> | <b>: 08.11.2017</b>     |
| <b>Karar No</b>     | <b>: 2017/UH.I-3034</b> |

**BASVURU SAHİBİ:**  
Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti.,

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**  
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Coğrafi Bilgi Sistemi Müdürlüğü,

**BASVURUYA KONU İHALE:**  
2017/236569 İhale Kayıt Numaralı “Mobil Haritalama Yöntemi İle İstanbul Geneli 360° Ölçülebilir Panoramik Görüntü Çekimi ve Entegrasyonu İşi” İhalesi

**KURUMCA YAPILAN İNCELEME:**  
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Coğrafi Bilgi Sistemi Müdürlüğü tarafından 03.07.2017 tarihinde açık ihale usulü usulü ile gerçekleştirilen “Mobil Haritalama Yöntemi İle İstanbul Geneli 360° Ölçülebilir Panoramik Görüntü Çekimi ve Entegrasyonu İşi” ihalesine ilişkin olarak Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti. tarafından 23.10.2017 tarih ve 58024 sayı ile Kurum Kayıtlarına alınan 23.10.2017 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2017/2636 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

**KARAR:**  
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; ihale iptal kararının açıkça hukuka aykırı olduğu, takdir yetkisinin objektif ve kamu yararına uygun kullanılmamasının temel ilkelere aykırılık teşkil ettiği, ihale komisyonu tarafından ihalenin üzerlerinde bırakılmasına karar verildiği, ihale dokümanının ihaleyi sonuçlandırmaya yeterli olduğu ve tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğuna karar verilmesine rağmen ihale yetkilisinin bütün bu durumları yok sayıp ihale iptal kararı vermesinin çelişkili olduğu, ihale yetkilisinin “...içeriğinde ve kapsamında meydana gelen değişiklikler sebebiyle, teknik şartnamede revizyonlar yapılması...” şeklinde belirtilen gerekçelerinin soyut ve subjektif olduğu, ihtiyaçlarda ve teknik şartlarda bir kısım değişiklikler olsa bile bu taleplerin mevcut sözleşme ile karşılanması mümkün ise ihalenin iptalinin gerekmeceği, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 24’üncü maddesi gereğince %20 oranında iş artışı veya azalışı yapılabileceği, anılan ihale yetkilisi tarafından 12.500.000,00 TL teklif veren istekli üzerinde bırakılan ihale komisyonu kararını onaylanmasına rağmen kendilerinin 7.000.000,00 TL teklif verdikleri ve ihalenin üzerlerinde bırakıldığına karar verilen işlemi iptal etmesinin kamu yararına aykırı olduğu,

Ayrıca ihale kararının iptaline ilişkin bildirimde 5 gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulabileceğine yönelik yönlendirmenin mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Iptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Temel İlkeler” başlıklı 5’inci maddesinde “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü,

Aynı Kanun’un “Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali” başlıklı 39’uncu maddesinde “İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün isteklilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. Ancak, idare isteklilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerini talep eden isteklilere bildirir” hükmü,

Aynı Kanun’un “İhalenin karara bağlanması ve onaylanması” başlıklı 40’inci maddesinde “İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir. İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder. İhale; kararın onaylanması halinde geçerli, iptal edilmesi halinde ise hükümsüz sayılır...” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname’nin 2’nci maddesinde ihale konusu için adı “Mobil Haritalama Yöntemi İle İstanbul Geneli 360° Ölçülebilir Panoramik Görüntü Çekimi ve Entegrasyonu İşi” olarak, işin miktarı ve türü “32 830 km Farklı yöntemlerle Panorama çekimi, 21 adet Farklı boyutlarda GigaPixel görüntü, 1 adet Yazılım Hizmetleri İşi ve Entegrasyonu - Hizmet alımı” şeklinde belirtilmiştir.

Aktarılan mevzuat hükümlerinden ihalelerde idareler ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu, ihale komisyonu tarafından ihaleye ilişkin değerlendirme sonucunda alınan kararın ihale yetkilisinin onayına sunulması gerektiği, ihale yetkilisinin karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylayabileceği veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle ihaleyi iptal edebileceği, ihalenin iptali noktasında idarelerin takdir yetkisinin bulunduğu ancak bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı anlaşılmaktadır.

İhale komisyonu tarafından alınan 14.07.2017 tarihli ihale komisyonu kararına göre ihaleye 3 isteklinin ihaleye teklif verdiği, Mescioğlu Müh. ve Müh. A.Ş.’nin sunmuş olduğu teknolojik ürün deneyim belgesinin benzer işe uygun olmadığı gerekçesiyle Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti.’nin teklifinin ise iş deneyimi kapsamında bulunduğu belgelerin iş deneyim belgesi olarak kabul edilmediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin tek geçerli teklif olan Bimtaş Boğaziçi Peyzaj İnş. Müh. Tek. Hiz. San. Tic. A. Ş. üzerinde bırakıldığı,

Başvuru sahibi Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevsik etmek için özel sektöre yapılan işlere ilişkin olarak sunduğu belgelerin kabul edilmemesi üzerine 27.07.2017 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğuna, idarenin 01.08.2017 tarihli kararı üzerine 11.08.2017 tarihinde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi sonucunda Kurul tarafından 25.08.2017 tarih 2017/UH.1-2382 sayılı karar ile “Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti.’nin teklifinin değerlendirmeye alınması” yönünde “4734 sayılı Kanunun 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verildiği görülmüştür.

Kurum tarafından verilen düzeltici işlem kararı üzerine ihale komisyonu başvuru sahibi Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti.’nin teklifini değerlendirmeye almış olup anılan istekli tarafından sunulan belgelerin uygun olduğuna karar vermiştir. Geçerli teklifler üzerinden yapılan sınır değer hesaplaması sonucunda anılan isteklinin teklifinin sınır değerinin altında kaldığı tespit edilmiş olup 25.09.2017 tarihinde gönderilen yazıyla önemli teklif bileşenlerine ilişkin olarak aşırı düşük teklif açıklamasının yapılması istenmiştir.

Başvuru sahibi tarafından aşırı düşük teklif açıklamasının idareye teslim edildiği, ihale komisyonu tarafından yapılan incelemede anılan isteklinin sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunarak 10.10.2017 tarihinde düzenlenen ihale komisyon kararı tutanağı ile ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti. üzerinde bırakılmasına karar verilmiştir.

Söz konusu ihale komisyon kararının ihale yetkilisinin onayına sunulduğu ancak ihale yetkilisinin “İstanbul Büyükşehir Belediyesi Coğrafi Bilgi sistemi Müdürlüğü tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 19. Maddesine Göre Açık İhale Usulü ile 2017/236569 İKN. ile ihalesi yapılan “Mobil Haritalama Yöntemi İle İstanbul Geneli 360° Ölçülebilir Panoramik Görüntü Çekimi ve Entegrasyonu İşi”nin içeriğinde ve kapsamında meydana gelen değişiklikler sebebiyle, teknik şartnamede revizyonlar yapılması ihtiyacı hasıl olmuştur. Teknik şartnamedeki değişiklikler, yaklaşık maliyeti de etkilediği ve teknik şartname revizyonları ihale içeriğinde büyük değişiklikler meydana getirdiği, bu durumun da mevcut ihale ile düzeltilmesinin imkanı olmadığı tespit edilmiştir.

Buna göre; yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 40. Maddesine göre mevcut ihale iptal edilmiştir.” şeklinde belirtilen gerekçesi ile 17.10.2017 tarihinde ihalenin iptal edildiği görülmüştür.

Yapılan incelemede ihale komisyonu tarafından 10.10.2017 tarihinde alınan kararla ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren Poi Bilgi Teknolojileri Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ihale yetkilisi tarafından ihalenin 17.10.2017 tarihinde iptal edildiği, ihale yetkilisi tarafından ihalenin iptal edilebileceği ancak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunundaki “İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder.” hüküm gereğince iptal gerekçelerinin açıkça belirtilmesi gerektiği, ihale yetkilisi tarafından somut herhangi bir gerekçeye yer verilmeden “...içeriğinde ve kapsamında meydana gelen değişiklikler sebebiyle, teknik şartnamede revizyonlar yapılması ihtiyacı hasıl olmuştur. Teknik şartnamedeki değişiklikler, yaklaşık maliyeti de etkilediği ve teknik şartname revizyonları ihale içeriğinde büyük değişiklikler meydana getirdiği, bu durumun da mevcut ihale ile düzeltilmesinin imkanı olmadığı tespit edilmiştir.” şeklinde belirtilen gerekçe ile ihalenin iptal edildiği, burada Teknik Şartname’de yapılacak değişikliklerin ve ihalenin içeriğindeki değişikliklerin neler olduğunun belirtilmediği, dolayısıyla ihalenin iptal edilmesine ilişkin olarak somut gerekçelerin ortaya konulmadığı görüldüğünden ihalenin iptali kararının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca idare tarafından 18.10.2017 tarihinde EKAP üzerinden başvuru sahibine gönderilen ihalenin iptali kararının bildirilmesine ilişkin yazıda iptal kararına ilişkin başvuru yolu ve süresinin mevzuata aykırı olarak “5 gün içinde idaremize şikâyet başvurusunda bulunulabilir.” şeklinde gösterildiği görülmekle birlikte yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kurum tarafından kabul edildiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nda “İhalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikâyet ve itirazın şikâyet üzerine alınanlar itirazın şikâyete konu edilebilir ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kuruma başvuruda bulunulabilir.” hükmünün bulunduğu, anılan Kanunda yer alan hüküm gereğince Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, idarenin hatalı yönlendirmesinin başvuru sahibi bakımından herhangi bir hak kaybı doğurmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

İdarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.