

**Kamu İhale Genel Tebliğinin
53.3.4. maddesinde yer alan
yaklaşık maliyet yapısının
birbiri ile uyumunun fiyat
dışı unsur olarak
belirlenebileceğine ilişkin
düzenleme ile bu düzenlemeye
dayanılarak idari şartnameye
konulan belirtilen iş
kalemleri için isteklilerce
teklif edilen fiyatların
toplam tekliflerine oranı;
aynı iş kalemlerinin yaklaşık
maliyetteki bedellerinin
toplam yaklaşık maliyete
oranının %70 – %130
aralığında (%70 ve %130
dahil) kalması durumunda her**

bir iş kalemi için yukarıdaki tabloda yer alan puanlar verileceğine ilişkin düzenlemeye yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay kararı ile yukarıda belirtilen gerekçeyle davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/006
Gündem No	: 77
Karar Tarihi	: 20.01.2016
Karar No	: 2016/MK-24

<u>Şikayetçi:</u>
Varyap Madencilik Nakliye İnşaat Taahhüt San Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Karayolları Genel Müdürlüğü 6.Bölge Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
08.06.2015 / 48569
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/56486 İhale Kayıt Numaralı "Kırıkkale-Kırşehir-Himmetdede Devlet Yolu (Akpınar-İsahocalı Ayr- 4 Bölge Sınırı) Km:15+100-38+500 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Hamit Kavşak Köprüsü, Bitümlü Sıcak Karışım Ve Çeşitli İşler Yapılması İkmal" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemine, Varyap Mad. Nak. İnş. Taah. San Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 30.11.2015 tarihli ve E:2015/2346, K:2015/1873 sayılı kararı ile "Davacı şirketin birinci iddiası incelendiğinde; Olayda, ihale konusu için Kırıkkale-Kırşehir-Himmetdede Devlet Yolu (Kıpınar-İsahocalı Ayr- 4 Bölge Sınırı) Km: 15+100-38+500 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Hamit Kavşak Köprüsü. Bitümlü Sıcak Karışım ve Çeşitli İşler Yapılması, İkmal yapımı işi olduğu, böyle bir ihalede tesis makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu, bu esastan ayrılmayı gerektirecek somut ve kabul edilebilir sebep sunulmadığı, ayrıca uyumsuzluk ihale dokümanının 101 istekli tarafından satın alınmasına rağmen sadece 19 isteklinin ihaleye katılabildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde sözü edilen düzenlemelerin ihaleye katılım açısından rekabeti engelleyecek nitelikte olduğu sonucu varılmıştır. Her ne kadar davalı idarece ihale konusu işin süresi, önemi, özelliği, kapsamı ve kullanılacak tesis ile makine ve ekipmanın niteliği gibi unsurlar dikkate alınarak isteklilerin yeterliğini ölçmeye yönelik biçimde ve işin kesintisiz olarak devamını sağlamak amacı ile sınırlı kalmak üzere orantılılık ilkesi çerçevesinde söz konusu iş kapsamında çalıştırılacak toplam 44 adet makine, tesis ve ekipmandan 3 adet asfalt plantinin kendi malı olma şartına tabi tutulmasının, rekabeti ve katılımı engelleyecek nitelikte olmadığı öne sürülmüş ise de, yüklenicinin konu ile ilgili hizmetlerinin aksaması halinde belli yaptırımlara muhatap olacağı, sözü edilen araç ve ekipmanın kiralama yolu ile piyasadan temininde da servis hizmetlerinde herhangi bir sıkıntı yaşanabileceğine yönelik somut bir veri bulunmadığı hususları göz önüne alındığında ihale dokümanındaki söz konusu düzenlemelerin katılım ve rekabeti engellediğine yönelik davacı şirketçe yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Davacının ikinci iddiasına gelince;

Nitekim, Kamu İhale Genel Tebliğinin 53.3.4. maddesinde yer alan yaklaşık maliyet yapısının birbiri ile uyumunun fiyat dışı unsur olarak belirlenebileceğine ilişkin düzenleme ile bu düzenlemeye dayanılarak idari şartnameye konulan belirtilen iş kalemleri için isteklere teklif edilen fiyatların toplam tekliflerine oranı; aynı iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki bedellerinin toplam yaklaşık maliyete oranının %70 - %130 aralığında (%70 ve %130 dahil) kalması durumunda her bir iş kalemi için yukarıdaki tabloda yer alan puanlar verileceğine ilişkin düzenlemeye yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.06.2015 tarihli E.2014/4529. K.:2015/2731 sayılı kararı ile yukarıda belirtilen gerekçeyle davanın reddine karar verilmiştir.

Diğer taraftan, her ne kadar davacı tarafından dava dilekçesinde, fişin aracının tek seferde serilebilecek kapasitede en az 11 m. olarak istenmesinin, işin yapımında teknik olarak zaruri olmayan ve aynı nitelikte işlerde kullanılan makinelere göre ayrıcalıklı bir özellik olduğu ileri sürülmekte ise de, 03.01.2009 tarih ve 27099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde itirazın şikâyet başvurularının, ilan veya ön yeterlik/ihale dokümanına yapılan başvurulara yönünden, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlarla sınırlı inceleneceği belirtildiğinden, davacı tarafından şikâyet dilekçesinde anılan hususa yer verilmemesi nedeniyle, Kurul kararında bu husus yönünden irdeleme yapılamayacağı da açıktır." şeklinde gerekçe belirtilerek, dava konusu işlem "İdari Şartname'de kendi malı olma şartı anaran araç ve ekipmanlar düzenlemesiyönünden başvurunun reddine" ilişkin kısmının iptaline, İdari Şartnamenin 35'inci maddesinde yer alan düzenlemeye ilişkin olarak başvurunun reddine ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde karara idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) 22.07.2015 tarihli ve 2015/UY.II-2059 sayılı Kurul kararının İdari Şartname’de kendi malı olma şartı aranan araç ve ekipmanlar düzenlemesiyönünden başvurunun reddine ilişkin kısmının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,
- Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	