

mahkemece taraflardan sorularak ve bu konudaki kayıt ve belgeler de ilgili yerlerden getirtilip sunulacak deliller toplanmak suretiyle iddia edilen işin yapıldığı tarihin kesin olarak saptandıktan sonra hükme esas raporu veren 2. bilişkişi kurulundan alınacak ek raporla vekaletsiz iş görme yoluyla gerçekleştirilen tüm imalatların davalı yararına olup olmadığı ve saptanacak işin yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli hesaplattırılıp

sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeye yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi 2013/21 E. , 2014/13 K.

* VEKALETİSİZ İŞ GÖRME

* SÖZLEŞME OLMAKSIZIN YAPILAN HEYKEL, ÇEVRE DÜZENLEMESİ VE ELETRİK TESİSATI AYDINLATMASI İŞLERİ BEDELİNİN TAHSİLİ

* BORÇLAR KANUNU(MÜLGA) (818) Madde 410

İçtihat Metni

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşme olmaksızın yapılan Atatürk heykeliyle çevre düzenlemesi ve elektrik tesisatı aydınlatması işleri bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf

vekillerce temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Yanlar arasında sözleşme ilişkisi kurulmamakla birlikte davalının talebi üzerine davalı Üniversitenin Muradiye kampüsünde Atatürk heykeli ile çevre düzenlemesi ve çevrenin elektrik tesisatı işlerinin davacı tarafından yapıldığı ve yapılan bu işlerin davalı tarafca muhafaza edilerek kullanıldığı anlaşılmaktadır. Davalı Üniversite olup Devlet İhale Kanunu ya da Kamu İhale Kanunu na göre usulüne uygun ihale sürecinden geçilerek sözleşme yapılmadığı ve akdi ilişki kurulmadığından gerçekleştirilen imalat bedeli eser sözleşmesi hükümlerine göre talep edilemez. Ancak sözleşme olmaksızın ya da sözleşme dışı fazla imalatların yüklenici tarafından yapılarak teslim edilmiş olması ve yapılan bu iş ve imalatların iş sahibinin yararına bulunması halinde dava ve karar tarihinden yürürlükte bulunan 818 Sayılı Borçlar Kanunu nun 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri gereğince yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanacak bedeli iş sahibinden talep edilebilir.

Bu durumda mahkemece taraflardan sorularak ve bu konudaki kayıt ve belgeler de ilgili yerlerden getirtilip sunulacak deliller toplanmak suretiyle iddia edilen işin yapıldığı tarihin kesin olarak saptandıktan sonra hükme esas raporu veren 2. bilahşığı kurulundan alınacak ek raporla vekaletsiz iş görme yoluyla gerçekleştirilen tüm imalatların davalı yararına olup olmadığı ve saptanacak işin yapıldığı tarihteki mahalli

piyasa rayiçlerine göre bedeli hesaplattırılıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak eksik inceleme ve yanlış değerlendirmeye yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 06.01.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.