

Sokağa parke döşenmesi,
yağmur suyu oluğu döşenmesi,
yol kenarına taş duvar
örölmesi ve parke duvar
işlerinin yapılması hususunda
davalı ... ile 4734 sayılı Yasa
nın 22/b maddesi gereği
doğrudan temin yolu ile
anlaştıklarını, kendilerine
verilen işin haricinde aynı
yer sokağın da merdivenleri,
perde ve taş duvarlarını
yaptığını, Sulh Hukuk
Mahkemesinin * iş sayılı
dosyası ile tespit
yaptırdığını, yaptığı işlerin
bedelinin toplamda * TL
olduğunu, davalı idare

tarafından * TL sinin ödendiğini belirterek bakiye *TL nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir

15. Hukuk Dairesi 2015/5384 E. , 2016/4747 K.
İçtihat Metni Mahkemesi:Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle hükme esas bilirkişi raporunda sadece 187. Sokak ile ilgili imalat bedeli hesaplanmış olmasına, bu sokakta yapılan imalatın davacı tarafça düzenlenen ve davalının itiraz etmediği fatura bedeli kadar olup bu miktarın dosyaya sunulan ödeme emri ile davacıya ödendiğinin anlaşılmasına göre tarafların sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında, Güllük Beldesi, Yeni Mahalle, Minideresi Mevkii, 187. Sokağa parke döşenmesi, yağmur suyu oluğu döşenmesi, yol kenarına taş duvar örülmesi ve

parke duvar işlerinin yapılması hususunda davalı ... ile 4734 sayılı Yasa nın 22/b maddesi gereği doğrudan temin yolu ile anlaştıklarını, kendilerine verilen işin haricinde aynı yer 190. sokağın da merdivenleri, perde ve taş duvarlarını yaptığını, Sulh Hukuk Mahkemesi nin 2011/ D. iş sayılı dosyası ile tespit yaptırdığını, yaptığı işlerin bedelinin toplamda 114.997,93 TL olduğunu, davalı idare tarafından 20.000,00 TL sinin ödendiğini belirterek bakiye 94.997,93 TL nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı savunmasında davacı ile aralarında herhangi bir yazılı ya da sözlü anlaşma bulunmadığını, söz konusu işlerin yapılması için bir ihalenin de gerçekleşmemiş olduğunu, davaya konu bedelin doğrudan temin sınırının oldukça üstünde olduğunu açıklayarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Dosya kapsamından davanın açılmasından önce davacı tarafından SHM 2011/ d. iş sayılı dosyasında tespit yaptırıldığı, yapıldığı iddia edilen tüm imalatların bedellerinin birim fiyatlara göre tespit edilmek suretiyle toplam 114.997,93 TL olarak hesaplandığı, mahkemece hükme esas alınan 12.11.2013 tarihli bilirkişi raporunda da tespit dosyasındaki birim fiyatlara göre 187. Sokak imalatlarının 19.523,93 TL, 190 Sokaktaki imalatların ise 60.099,50 TL olduğu bundan ödenen 20.000,00 TL nin mahsubu ile davacı alacağının 40.575,57 TL olduğu açıklanmıştır. Bu açıklamalar da dikkate alındığında davacının 187. Sokak ile ilgili imalatların bedelini aldığı anlaşılmakta ise de taraflar arasında 190 Sokakta yapılan imalatlar ve bunların miktarı ilgili bir anlaşmanın bulunmadığı görülmektedir. Davalı bu imalatları davacının yapmadığını, bunların dava dışı firmaya yaptırıldığını iddia etmiş, dinlenen tanıklarda bir kısım imalatın davacı tarafından yapıldığını açıklamışlardır. Kural olarak taraflar arasında eser

sözleşmesinin varlığının ispatlamamış fakat bir kısım imalatların yapılmış olması ve bunların iş sahibinin yararına olması halinde bedellerinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre talep edilmesi mümkündür. Bu durumda mahkemece davalı belediyenin dava dışı Ürünleri İnş. Ltd. Şti. ile yaptığı sözleşmeye dayalı olarak düzenlenen tüm işlem dosyası getirilip teknik bilirkişi marifetiyle keşif yapılarak davacının 190. Sokakta gerçekleştirdiği imalatların nelerden ibaret olduğu belirlenip bunların bedellerinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre bedellerinin hesaplattırılıp sonucuna göre karar verilmesigerekirken eksik inceleme ile davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 21.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.