

**Sözleşmelerin Giderler
başlıklı maddelerinde diğer
masraflar yanında oturma
raporu giderlerinin
yüklenicinin sorumluluğunda
olduğu belirtilmiştir
Mahkemece yaptırılan
bilirkişi incelenmesinde
tasdikli projeye aykırı
imalatlar olduğu ve
bunlarında tadilat projesine
rastlanılmadığından kaçak
inşaat olduğu saptanması**

15. Hukuk Dairesi

2016/2461 E. , 2016/4044 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacılar-birleşen dosya davalıları ..., ... ve ... vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen

dosya ikmâl edilerek gelmiş

olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen davalar, iki adet dublex ev yapımına ilişkin inşaat sözleşmelerinden kaynaklanmıştır. Mahkemece kısmen kabul, kısmen reddine dair verilen karar, davacı ve birleşen davada davalı ..., ...ve ... tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı ve birleşen dosya davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında düzenlenen tarihsiz iki ayrı inşaat sözleşmesinde, ekli projelere uygun iki ayrı bina inşaatı kararlaştırılmıştır. ... ve ... arsa sahibi, ... yüklenicidir. Asıl davada arsa sahipleri,.... İcra Müdürlüğü'nün 2012/1598 sayılı dosyasında takibe konulan alacak nedeniyle borçlu olmadıklarının tespiti, birleşen 2012/347 Esas sayılı davalarında zararlarının ve cezai şart bedelinin tahsilini, yüklenici de

birleşen 2012/584 Esas sayılı davasında hakediş bedeli ile cezai şartın, birleşen 2012/581 Esas sayılı davasında da yine hakediş bedeli ve cezai şart istemiş, mahkemece asıl dava reddedilmiş, 2012/347 sayılı dava kısmen kabul edilmiş, yüklenicinin 2012/581 ve 2012/584 sayılı davaları reddedilmiştir. Asıl davanın dayanağı takibe konu 30.12.2011 gün ve 54.000,00 TL tutarlı senet iş bedeli karşılığı arsa sahiplerince verilmiştir. Sözleşmelerin "Giderler" başlıklı maddelerinde, diğer masraflar yanında oturma raporu giderlerinin de yüklenicinin sorumluluğunda olduğu belirtilmiştir. Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelenmesinde, tasdikli projeye aykırı imalâtlar olduğu ve bunlarında tadilat projesine rastlanılmadığından kaçak inşaat olduğu saptanmış, belediyenin cevabi yazısında, proje tadilatı halinde yapılmasının mümkün olacağı bildirilmiştir. Yüklenicinin iş

bedeline hak kazanabilmesi için inşaat sözleşmeye ve projesine uygun imâl etmesi gerekir. Bu haliyle inşaatın yasal olmadığı anlaşıldığından yükleniciye uygun süre verilmek suretiyle inşaatın yasaya uygun biçimde tadilat projesi yaptırılmalı, yasal hale getirmediğinde bilirkişilerden ek rapor alınarak gerekli masraflar hesaplattırılıp asıl davada bu miktar üzerinden dava kabul edilmeli, yasal hale getirmesi durumunda ise şimdiki gibi dava reddedilmelidir. Bu hususlar üzerinde durulmadan eksik incelemeyle verilen karar, usul ve yasaya aykırı olmuş, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarda 1. bentte açıklanan nedenlerle asıl davacıların ve birleşen dosya davalıların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca asıl davacılar ve birleşen dosya davalıları yararlarına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-birleşen dosya davalılarına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.09.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.