

taşınmaz üzerinde kamyon garajı, sosyal tesis binasına idare tarafından verilen uygulama projesi, yapı ruhsatı ve hazırlanacak teknik ve idari şartnameye uygun olarak tüm masrafları yüklenici firma tarafından karşılanmak kaydı ile 5393 sayılı Belediyeler Kanununun 15/h ve 18/e maddeleri gereğince yap-işlet-devret müdeli ve sınırlı ayni hak tesis edilerek 30 yıl süre ile işletilmesi hakkının verilmesi ve işletme süresi sonunda tesislerin idareye şartsız, borçsuz ve bedelsiz

devir edilmesi işi ihalesi

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2016/667 K. 2017/12 T. 5.1.2017

K A R A R

Davacı K1 vekili Av. K2 tarafından; davacının 2886 sayılı Yasanın 35/a ve 36. Maddeleri uyarınca kapalı teklif usulüyle ihaleye çıkardığı “1417 ada 1 parsel sayılı taşınmaz üzerinde kamyon garajı, sosyal tesis binasına idare tarafından verilen uygulama projesi, yapı ruhsatı ve hazırlanacak teknik ve idari şartnameye uygun olarak tüm masrafları yüklenici firma tarafından karşılanmak kaydı ile 5393 sayılı Belediyeler Kanununun 15/h ve 18/e maddeleri gereğince yap-işlet-devret müdeli ve sınırlı ayni hak tesis edilerek 30 yıl süre ile işletilmesi hakkının verilmesi ve işletme süresi sonunda tesislerin idareye şartsız, borçsuz ve bedelsiz devir edilmesi işi ihalesinin” F1 Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifine verilmesine ilişkin 27.02.2104 tarih, 99 sayılı kararın iptali istemiyle SOMA BELEDİYE BAŞKANLIĞI’na karşı açılan davanın; süreaşımı nedeniyle reddine ilişkin Manisa 2. İdare Mahkemesinin 18.08.2016 tarih, E:2016/549, K:2016/500 sayılı karara yönelik olarak davacının istinaf başvurusunun gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “ivedi yargılama” başlıklı 20/A maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, ihale işleri ivedi yargılama konusu işler arasında sayılmış; maddenin 2. Fıkrasının (g) bendinde, bu uyuşmazlıklarda verilen nihai kararlar yönünden temyiz yolu için 15 gün süre verilmiş; Yasanın ilk derece mahkmesi kararının verildiği tarihte yürürlükte olan “istinaf” başlıklı 45. maddesinin 8. fıkrasında; “İvedi yargılama usulüne tabi olan davalarda istinaf yoluna başvurulamaz” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davanın davalı idarenin belediye encümeninin bir ihaleye ilişkin kararının iptali istemiyle açıldığı, yerel mahkemenin davayı süreaşımı nedeniyle verdiği ret kararı ile sonuçlandığı, kararda kanun yolu olarak "itiraz" yolunun gösterildiği, bunun üzerine davacının Mahkememize hitaben verdiği dilekçe ile itiraz başvurusunda bulunduğu, uyuşmazlığın konusu itibariyle yalnızca "temyize tabi" ivedi yargılamaya konu edilmesi gereken bir dava olduğu, davada istinaf yolunun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kararın verildiği tarihte kanun yoluna ilişkin usul kuralları ile ivedi yargılamaya özgülenmiş yargılama usulü ve kanun yoluna ilişkin kurallar karşısında; ihale işine ilişkin uyuşmazlığa ilişkin karara yönelik salt ve doğrudan temyiz yolu dışında bir başka kanun yolu bulunmadığı anlaşıldığından; Mahkememiz nezdinde yapılan istinaf başvurusunun incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın ivedi yargılama konusu bir işleme yönelik olarak açılmış olması, kararın temyize tabi, istinaf yolu kapalı bir karar olması nedeniyle davacının istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine; dosyanın temyiz incelemesiyle görevli Danıştaya gönderilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine gönderilmesine, bu aşamada kanun yolu yargılama giderlerine hükmedilmemesine, 05/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.