

davacı tarafından özetlenen iddiasının yaklaşık maliyet tutarının yanlış hesaplandığı ve bu şekilde rekabetin engellendiğine ilişkin olduğu, anılan iddianın dava konusu Kamu İhale Kurulu kararı ile, “Başvuru sahibi isteklinin anılan iddiasının yaklaşık maliyetin mevzuata uygun olarak hazırlanmadığına ilişkin olduğu, istekli olabilecek sıfatına sahip olan ve ihale tarihi idareye şikayet başvuru tarihinden daha sonra ihalede, başvuru sahibinin yaklaşık maliyete ilişkin olarak şikayet

ehliyetinin bulunmadığı” gerekçesiyle ehliyet yönünden reddedildiği görülmektedir Bu durumda, mevzuat hükümlerinde aday, istekli ve istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceğinin belirtildiği, ihale dokümanı satın alan davacının İhale Kanunu hükümleri uyarınca istekli olabilecek statüsünde olduğu hususu açık olup, ihaleye teklif sunulması aşamasında önem arz eden yaklaşık maliyet tutarının yanlış hesaplandığı ve rekabetin engellendiğine

**ilifkin iddianın esasının
incelenmesi gerektiği,
davacının bahse konu başvuru
yapma konusunda genel olarak
hukuki yararının bulunduğu
kanaatine ulaşıldığından,
başvurunun ehliyet yönünden
reddine yönelik tesis edilen
işlemin bu kısmında hukuka
uygunluk bulunmadığı sonucuna
varılmıştır**

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 83
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/MK-208

BAŞVURU SAHİBİ:

Halil Çalık

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İdari Hizmetler Daire Başkanlığı Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Türkiye Bilimsel Ve Teknolojik Araştırma Kurumu

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/145887 İhale Kayıt Numaralı "Tübitak Başkanlığı Ve Ankara'daki Bağlı Birimlerin 01/07/2020-30/06/2021 Tarihleri Arasında Tabildot Mutfağı Öğle Yemeği (Malzeme Dahil) Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

TÜBİTAK Başkanlığı İdari Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/145887 ihale kayıt numaralı "TÜBİTAK Başkanlığı ve Ankara'daki Bağlı Birimlerin 01/07/2020-30/06/2021 Tarihleri Arasında Tabildot Mutfağı Öğle Yemeği (Malzeme Dahil) Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Halil Çalık itirazın şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.05.2020 tarihli ve 2020/UH.II-876 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Halil Çalık tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 13.07.2020 tarihli ve E:2020/949, K:2020/1042 sayılı kararı ile "... Olayda, davacının 11 numaralı maddede özetlenen iddiasının yaklaşık maliyet tutarının yanlış hesaplandığı ve bu şekilde rekabetin engellendiğine ilişkin olduğu, anılan iddianın dava konusu Kamu İhale Kurulu kararı ile, "Başvuru sahibi isteklinin anılan iddiasının yaklaşık maliyetin mevzuata uygun olarak hazırlanmadığına ilişkin olduğu, istekli olabilecek sıfatına sahip olan ve ihale tarihi idareye şikayet başvuru tarihinden daha sonra (idareye başvuru tarihi: 08.04.2020, ihale tarihi: 14.04.2020) olan söz konusu ihalede, başvuru sahibinin yaklaşık maliyete ilişkin olarak şikayet ehliyetinin bulunmadığı" gerekçesiyle ehliyet yönünden reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, mevzuat hükümlerinde aday, istekli ve istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceğinin belirtildiği, ihale dokümanı satın alan davacının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümleri uyarınca istekli olabilecek statüsünde olduğu hususu açık olup, ihaleye teklif sunulması aşamasında önem arz eden yaklaşık maliyet tutarının yanlış hesaplandığı ve rekabetin engellendiğine ilişkin iddianın esasının incelenmesi gerektiği, davacının bahse konu başvuru yapma konusunda genel olarak hukuki yararının bulunduğu kanaatine ulaşıldığından, başvurunun ehliyet yönünden reddine yönelik tesis edilen işlemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle, davacının 11 numaralı maddede özetlenen iddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden Kurul kararının iptaline, davacının 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ve 12 numaralı maddede özetlenen iddialarının reddine ilişkin kısımları yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.05.2020 tarihli ve 2020/UH.II-876 sayılı kararının 11'inci iddiaya ilişkin bölümünün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 11'inci iddianın esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.