

17) nolu hakedişten, 16 yerine 15 nolu hakedişin mahsubu sonucu küsurları bir yana 82 milyar TL. fazla ödeme yapıldığı uyuşmazlık konusu değildir.

Y15HDEsas : 2006/3994Karar : 2007/5023Tarih : 19.07.2007	BORÇLUNUN TEMERRÜDÜ (İhtarnamenin Tebliğ Tarihi- 15 Gün İlavesiyle Temerrüt Tarihi) TEMERRÜD İHTARNAMESİNİN TEBLİĞ TARİHİNDE BELİRSİZLİK BK.84, 101 Davalı yükleniciden 04.09.2002 tarihli ihtarla fazla ödemenin 15 gün içinde iadesi istenilmiş ise de ihtarın tebliğ tarihi belirtilmiş değildir. 0 halde mahkemece yapılması gereken iş; bilirkişilerden ek rapor alınarak yüklenici bakımından ihtarnamenin tebliğ tarihi araştırılmak, bu tarihe 15 gün ödeme süresi de eklendikten sonra bulunacak temerrüt tarihinden, idare elemanları yönünden ise fazla ödemenin yapıldığı 04.07.2001 tarihinden itibaren faiz hesaplatmak, buna göre davalının yaptığı ödemelerin BK.nun 84. maddesi uyarınca öncelikle faiz alacağından düşülerek sonucuna göre hükme varmaktan ibarettir.jhh
---	---

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı ve davalı Doruk İnş.San.Tic.Ltd.Şti. vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Dava, eser sözleşmesine dayalı fazla ödemenin iadesine ilişkindir. Davalı fazla ödemeyi faizi ile iade ettiğini, davanın reddini savunmuştur. Mahkemenin kısmen kabule dair kararı taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Taraflar arasında 04.06.2001 tarihli (17) nolu hakedişten, 16 yerine 15 nolu hakedişin mahsubu sonucu küsurları bir yana 82 milyar TL. fazla ödeme yapıldığı uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık, fazla ödeme hangi tarihten faiz başlatılacağı konusundadır. Hükme dayanak bilirkişi raporunda yüklenici bakımından ödeme tarihi, idare elemanları yönünden Sayıştay ilamının tebliğ tarihine göre faiz hesabı yapılmıştır. İdare elemanları yönünden dava reddedilmiştir. Oysa yüklenici şirketle eser sözleşmesi ilişkisi bulunduğundan fazla ödemenin iadesi konusunda ödeme miktarı belirtilmek ve istenilmek suretiyle yüklenicinin usulen temerrüde düşürülmesi zorunludur (BK. 101/1. md.). İdare elemanları yönünden ise akdi ilişki bulunmadığından fazla ödemeye dair eylemleri haksız fiil kabul edilip, ödeme tarihinden itibaren faiz ile sorumlu tutulmaları gerekir. Davalı yükleniciden 04.09.2002 tarihli ihtarla fazla ödemenin 15 gün içinde iadesi istenilmiş ise de ihtarın tebliğ tarihi belirtilmiş değildir. O halde mahkemece yapılması gereken iş; bilirkişilerden ek rapor alınarak yüklenici bakımından ihtarnamein tebliğ tarihi araştırılmak, bu tarihe 15 gün ödeme süresi de eklendikten sonra bulunacak temerrüt

tarihinden, idare elemanları yönünden ise fazla ödemenin yapıldığı 04.07.2001 tarihinden itibaren faiz hesaplatmak, buna göre davalının yaptığı ödemelerin BK.nun 84. maddesi uyarınca öncelikle faiz alacağından düşülerek sonucuna göre hükme varmaktan ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan yazılı gerekçe ile davanın kısmen kabulü usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:

Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenle tarafların sair temyiz itirazlarının (REDDİNE), 2. bent uyarınca hükmün temyiz eden taraflar yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.
Y15HD 19.07.2007 E.2006/3994 – K.2007/5023

_____ o0o _____