

Aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunarak 2. ihale komisyonu kararının alındığı, ihale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanunda öngörülen sürede idareye başvurmalarında hukukî bir engel bulunmamakla birlikte anılan ihale komisyonu kararıyla davacıların hukukî durumunda ilk ihale komisyonu

kararından farklı herhangi bir değişikliğin meydana gelmediği anlaşıldığından, itirazen şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı hk

Toplantı No	: 2024/001
Gündem No	: 52
Karar Tarihi	: 04.01.2024
Karar No	: 2024/MK-2

BASVURU SAHİBİ:

Boramed Savunma Sanayi Medikal İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi / Milkar İnşaat Taahhüt Elektrik Elektronik Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Tarım Ve Orman Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/925811 İhale Kayıt Numaralı "Merkez, Keçiören, Yenimahalle Ve Beştepe Kampüslerinde Bulunan Elektrik Elektronik Ve Mekanik Tesislerin Bakım, Onarım Arıza Giderme Ve Hizmete Hazır Halde Tutulması Hizmet Alımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tarım ve Orman Bakanlığı Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2022/925811 ihale kayıt numaralı "Merkez, Keçiören, Yenimahalle ve Beştepe Kampüslerinde Bulunan Elektrik Elektronik ve Mekanik Tesislerin Bakım, Onarım Arıza Giderme ve Hizmete Hazır Halde Tutulması Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Boramed Sav. San. Med. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Milkar İnş. Taah. Elek. Elekt. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.02.2023 tarihli ve 2023/UH.II-346 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Boramed Sav. San. Med. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Milkar İnş. Taah. Elek. Elekt. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 12.05.2023 tarihli ve E:2023/501, K:2023/1057 sayılı kararında "Tüm dosya kapsamı ve Kurul kararı birlikte değerlendirildiğinde; uyuşmazlık konusu ihaleye ilişkin alınan 13/12/2022 tarihli ve 2022/UH.II-1593 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği, anılan Kurul kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen idarece önemli teklif bileşenleri belirlenerek dava dışı Metrani Entegre Hizmet Yönetimi San. ve Tic. Ltd. Şti.den yeniden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, istekli tarafından sunulan açıklamaların mevzuata uygun kabul edilerek 28/12/2022 tarihli ihale komisyon kararı ile ihale işlemlerinin sonuçlandırıldığı, davacı iş ortaklığınca, itiraz şikâyet dilekçesinde öne sürülen ilk 10 iddianın ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen istekliler tarafından sunulan tekliflerin ihaleye katılım şartlarını ve yeterlik kriterlerini karşılamadığına yönelik olduğu, bu itibarla, davacı iş ortaklığının ihalede ekonomik açıdan avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen isteklilerin yeterlik belgelerinin incelenmesi niteliğindeki talebini 28/12/2022 tarihli kesinleşen ihale kararının 29/12/2022 tarihinde EKAP üzerinden kendisine tebliğ edilmesi üzerine 10 gün içerisinde (09/01/2023 tarihinde) idareye şikâyet başvurusunda bulunarak öne sürdüğü, bu başvuruya idarece verilen cevap üzerine Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince davacı iş ortaklığının itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürdüğü ilk 10 iddia bakımından başvurusunun süresinde olmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulunun 15/02/2023 tarih ve 2023/UH.II-346 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen 02.08.2023 tarihli ve 2023/MK-179 sayılı Kurul kararı alındığı, söz konusu Kurul kararı ile "Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulunun 15.02.2023 tarihli ve 2023/UH.II-346 sayılı kararının ilk 10 iddiası ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan ilk 10 iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine," karar verilmiştir.

02.08.2023 tarihli ve 2023/MK-179 sayılı Kurul kararı gereğince, 15.02.2023 tarihli ve 2023/UH.II-346 sayılı kararının ilk 10 iddiasının esasının incelendiği ve inceleme neticesinde Kurul tarafından alınan 13.09.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1220 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesinin 12.05.2023 tarihli ve E:2023/501, K:2023/1057 sayılı kararının Kurum tarafından temyiz edilmesi neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.10.2023 tarihli ve E:2023/2799, K:2023/4266 sayılı kararında, "...isteklilerin yeterlik değerlendirmesinin 28/10/2022 tarihli ilk ihale komisyonu kararı ile yapıldığı, bu karara karşı Ece-Arin iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kurul'un düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki kararının uygulanmasını teminen ihaleyi yapan idarece, Metrani tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunarak 28/12/2022 tarihli ikinci ihale komisyonu kararının alındığı, ihale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren 4734 sayılı Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurmalarında hukukî bir engel bulunmamakla birlikte anılan ihale komisyonu kararıyla davacıların hukuki durumunda ilk ihale komisyonu kararından farklı herhangi bir değişikliğin meydana gelmediği anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine dair kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 02.08.2023 tarihli ve 2023/MK-179 sayılı kararı ile bu karar gereği yapılan inceleme sonucu verilen 13.09.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1220 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 15.02.2023 tarihli ve 2023/UH.II-346 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.