

**2886 sayılı Kanun, ihale  
ilanı, şartname, ihale  
ilanı'nın 11. maddesinde "İş  
bu ihale ilanı genel bilgi  
mahiyetinde olup satışta  
ihale şartnamesi  
uygulanacaktır." şeklinde  
düzenleme yapıldığı, ihale  
ilanı ile şartname arasındaki  
uyumsuzluğun ihalenin  
iptalini gerektiren bir  
gerekçe olmadığı, asıl olanın  
satış şartnamesi olduğu ileri  
sürülerek bozulması  
istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2017/1150 K.

2011/2216 E. ,

2886 sayılı Kanun, ihale ilanı, şartname

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N İ Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2011/2216

Karar No:2017/1150

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili : ...

Karşı Taraf (Davalı) : – ANKARA

Vekili :...

İstemin Özeti : Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nin 10.02.2011 tarih ve E:2010/888, K:2011/126 sayılı kararının; ihale ilanı'nın 11. maddesinde "İş bu ihale ilanı genel bilgi mahiyetinde olup satışta ihale şartnamesi uygulanacaktır." şeklinde düzenleme yapıldığı, ihale ilanı ile şartname arasındaki uyumsuzluğun ihalenin iptalini gerektiren bir gerekçe olmadığı, asıl olanın satış şartnamesi olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; ... Orman İşletme Müdürlüğü tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca açık teklif usulü ile yapılan .... parsel sayılı taşınmazın satışına ilişkin ihalenin, ihale ilanı ile ihale şartnamesinde uyumsuzluklar bulunduğundan bahisle ihale yetkilisince iptaline ilişkin 01.04.2010 tarihli işlemin iptali ve ihalenin kendilerine kaldığına karar verilmesi istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; anılan ihalenin 30.03.2010 tarihinde saat 14:00 da yapıldığı, ihale saatine yakın zamanda, ihale ilanı ile taşınmaz mal satış şartnamesinin uyumsuz olduğunun bazı katılımcılar tarafından ihale komisyonuna şifaen bildirildiği fakat komisyonun ihale saati olduğu için ihaleyi gerçekleştirdiği, ihale yapıldıktan sonra ihale ilanı ile taşınmaz mal satış şartnamesinin incelendiği, uyumsuzlukların tespit edildiği gerekçesiyle ihalenin iptal edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, uyuşmazlıkta, ihale ilanında açık artırma usulü ile ihale yapılacağı belirtiltiği, ancak aynı ihale için yapılan taşınmaz mal satış şartnamesinin 4. maddesinin (a) bendinde teklif mektubu vermek ibaresi yazıldığı ve şartnamenin 9. maddesinin (a) ve (b) bendinde 2886 sayılı Kanun'un 35. maddesinin (a) bendine göre yapılan kapalı teklif usulü ihaleye göre verilmesi gereken ekler istendiği, bu hususlarda ihale ilanı ve satış şartnamesi arasında uyumsuzluk bulunduğu, davacının, ihalenin kendilerine kaldığına karar verilmesi isteminin ise idari işlem mahiyetinde bir talep olduğundan bakılmakta olan davada incelenemeyeceğinin açık olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nin 10.02.2011 tarih ve E:2010/888, K:2011/126 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta

giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 24.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye