

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların bu kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000,00-TL'nin üzerinde yapılacak ödemeler sırasında hak sahiplerinin ve ilgililerin Bakanlığa bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin belge aranılması zorunluluğunun getirildiği, buna göre tebliğ ile zorunluluk getirilen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeyi aramadan ödeme işlemleri yapan kurum ve kuruluşlara her bir ödeme işlemi için ayrı ayrı olmak

üzere belgenin aranılması gereken yılda uygulanacak olan idari para cezası tutarı esas alınarak idari para cezası verileceği,

Gaziantep BİM, 4. İDD, E. 2016/2300 K. 2017/230 T. 21.2.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı belediyenin, 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi uyarınca 2.717,00-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; Batman İdare Mahkemesi'nce verilen 07/06/2016 gün ve E:2016/222, K:2016/833 sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararın; 6183 sayılı Yasanın 22/A maddesinin Bakanlığa verdiği yetkiye istinaden 01/08/2008 tarihinden itibaren uygulanmak üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumların bu kanun kapsamında hak sahiplerine 2.000,00-TL'nin üzerinde yapılacak ödemeler sırasında hak sahiplerinin ve ilgililerin Bakanlığa bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin belge aranılması zorunluluğunun getirildiği, buna göre tebliğ ile zorunluluk getirilen vadesi geçmiş borç durumunu gösterir belgeyi aramadan ödeme işlemleri yapan kurum ve kuruluşlara her bir ödeme işlemi için ayrı ayrı olmak üzere belgenin aranılması gereken yılda uygulanacak olan idari para cezası tutarı esas alınarak idari para cezası verileceği, İçişleri Bakanlığı Kontrolörlüğü tarafından Bismil Malmüdürlüğü'ne gönderilen 07/10/2015 tarihli ve 75-78-56 sayılı yazıda, Eğil Belediyesinde yürütülen denetim esnasında, Eğil Belediyesi'nin 01/01/2010-30/08/2015 tarihleri arasında yapmış olduğu 349 adet 2.000,00-TL üzeri ödemede, ödeme yapılan kişilerden vergi

borcu yoktur yazısı almadan ödeme yapıldığının belirtildiği, bunun üzerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesine göre idari yaptırım kararı düzenlendiği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek itirazen incelenip bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 4. İdari Dava Dairesi'nce, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulamasına devam edilen) 45. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü;

Batman İdare Mahkemesi'nce verilen 07/06/2016 gün ve E:2016/222, K:2016/833 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta giderine karşılık yatırılmış olan avanstan artanın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince ilgili tarafa re'sen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren onbeş (15) gün içinde Dairemizde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.