

4734 sayılı Kanun ve gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsünü kazandığından ve dava konusu ihalenin üzerinde kalma ihtimali olup olmadığına bakılmaksızın uyuşmazlığa konu ihaleye yönelik olarak şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabileceğinden, davacı şirketin itirazen şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekmektedir.

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-406

Şikayetçi:

Tekten İnşaat Tur. Yem. Nak. Tem. İlaçlama Medikal Tekstil Bilg. Sigorta Pet. Mob. Tarım Gıda San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Sgk İstanbul İl Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

31.03.2014 / 11065

Başvuruya Konu İhale:

2013/168608 İhale Kayıt Numaralı "Sgk İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Ve Bağlı Sosyal Güvenlik Merkezlerinin Genel Temizlik (Çamaşır-Bulaşık Yıkama, Ütüleme Ve Taşıma) Ve Cam Temizleme İşi" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

SGK İstanbul İl Müdürlüğü tarafından 21.02.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/168608 ihale kayıt numaralı "SGK İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü ve Bağlı Sosyal Güvenlik Merkezlerinin Genel Temizlik (Çamaşır-Bulaşık Yıkama, Ütüleme ve Taşıma) ve Cam Temizleme İşi" ihalesine ilişkin olarak Tekten İnşaat Tur. Yem. Nak. Tem. İlaç. Med. Tek. Bilg. Sig. Pet. Mob. Tar. Gıd. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 21.03.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 24.03.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 31.03.2014 tarih ve 11065 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 31.03.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.04.2014 tarihli ve 2014/UH.II-1876 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Tekten İnşaat Tur. Yem. Nak. Tem. İlaç. Med. Tek. Bilg. Sig. Pet. Mob. Tar. Gıd. San. Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 31.10.2014 tarihli ve E:2014/1575, K:2014/1179 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından anılan Mahkeme kararına karşı temyiz yoluna başvurulmuş, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 14.05.2015 tarihli ve E:2015/493, K:2015/1812 sayılı kararında, "...Temyize konu Mahkeme kararının; 18.04.2014 tarih ve 2014/UH.II-1876 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının; davacının birinci iddiasının (aşırı düşük teklif açıklamasının süresinde verildiği iddiası) geçerli olmadığına ilişkin kısmına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Mahkeme kararının; 18.04.2014 tarih ve 2014/UH.II-1876 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının, davacının ikinci iddiasının ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin kısmına yönelik kısmına gelince; ... Buna göre; gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup, aksi hâlde, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği açıktır. Ayrıca; ihale dokümanını satın alıp anılan ihaleye teklif veren davacı, gerek 4734 sayılı Kanun ve gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsünü kazandığından ve dava konusu ihalenin üzerinde kalma ihtimali olup olmadığına bakılmaksızın uyumsuzluğa konu ihaleye yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceğinden, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekmektedir. Bu durumda; davacının itirazın şikâyet başvurusunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinde yer alan düzenlemelere aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken ehliyet ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının kısmen onanmasına, kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 18.04.2014 tarihli ve 2014/UH.II-1876 sayılı kararının başvuru sahibinin 2'nci iddiası ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	