

4735 SAYILI KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİ KANUNUNDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR

- 4734 sayılı Kanuna göre ihaleye katılma şartlarının bulunmadığının sözleşme yapıldıktan sonra ortaya çıkması halinde görevli yargı yerinin idari yargı yeri olduğu, (E:2011/4315, K:2012/2339)
- Kesin teminatın irat kaydına karşı, özel hukuk sözleşmesinin uygulanması niteliğinde olduğundan adli yargıda dava açılması gerektiği, (E:2010/863, K:2013/1186)
- Sözleşmenin 4735 sayılı Kanun'un 16. Maddesine aykırı olarak devredilmesi nedeniyle davacı şirketin yasaklanmasının yerinde olduğu, (E:2010/5035, K:2013/7)
- Yasaklamak için 10 günlük ihtar süresine gerek olmadığı, (daire çoğunluk görüşü 4735 sayılı Kanun'un 20/a maddesi uyarınca sözleşmeyi fesih için 10 günlük süre verilmesi

gerektiği, 25/f maddesi uyarınca yasaklama kararı için süreye gerek olmadığı, (E:2011/2553,

K:2013/1518)

- İhale sürecine ilişkin yasak fiil ve davranış nedeniyle yasaklama (E:2010/2789,

K:2013/2420)

- İş ortaklığı nedeniyle yasaklamalarda iştirak unsurunun var olması gerektiği, iştirak ettiği

saptanamayan ortak hakkında yasaklama kararı verilemeyeceği

(E:2011/4419, K:2012/645)

- İş ortaklığından ayrılmama taahhüdünün ihlalinin, 25/f'ye göre yasaklamaya dayanak

alınamayacağı (E:2009/5517, K:2012/1770)

- Yasaklama kararlarının Resmi Gazete'de yayımlanması nedeniyle tüzel kişiliğin de manevi

zararlarının oluşabileceği (E:2012/1129, K:2013/565)

- Yasaklama kararının usul nedeniyle iptal edilmiş olması ve davacının yasak fiil ve

davranışta bulunduğu sabit olması nedeniyle manevi tazminat verilemeyeceği hususları

tartışıldı. (E:2011/4279, K:2013/868)