

7 kişi temizlik, 1 kişi kaloriferci, 1 kişi teknisyen yardımcısı” başlıklı hizmet alımı sözleşmesi sonrasında davalı idarece iř tanımı ile işin miktarının ve niteliğinin değiştirilmesi nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 7.490,00 TL maddi zararının yasal faiziyle tazmini istemiyle açılan davada; davacı ile davalı idare arasında girdiği ihale sonrası bağıtlanan yüklenicisi olduğu sözleşmenin uygulanması nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan dava

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı tarafından, Nazilli X1 Huzurevi Müdürlüğü ile 29.12.2014 tarihinde imzalanan “7 kişi temizlik, 1 kişi kaloriferci, 1 kişi teknisyen yardımcısı” başlıklı hizmet alımı sözleşmesi sonrasında davalı idarece iş tanımı ile işin miktarının ve niteliğinin değiştirilmesi nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 7.490,00 TL maddi zararının yasal faiziyle tazmini istemiyle açılan davada; davacı ile davalı idare arasında girdiği ihale sonrası bağatlanan yüklenicisi olduğu sözleşmenin uygulanması nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, özel hukuk sözleşmesi niteliğindeki sözleşmenin uygulanması aşamasına ilişkin olduğu, bu nedenle uyuşmazlığın çözümünün adli yargı yerlerinin görevinde olduğu gerekçesiyle davanın görev nedeniyle reddi yolunda verilen Aydın 1. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 08/11/2016 tarih, E: 2016/1638, K: 2016/979 sayılı kararının; davalılar ile aralarındaki sözleşmenin konusu işin nitelik ve türünün değiştirilmesinin idari nitelikli bir işlem olması nedeniyle uyuşmazlığın idari yargının görevinde olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davalı Bakanlık vekili, yasal ve hukuksal dayanağı bulunmayan istinaf başvurusunun reddi gerektiğini savunmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “İstinaf” başlıklı 45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir...

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir...

Bölge idare mahkemesi, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunu haklı bulduğu, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hâkim tarafından bakılmış olması hâllerinde, istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vererek dosyayı ilgili mahkemeye gönderir. Bölge idare mahkemesinin bu fıkra uyarınca verilen kararları kesindir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemeleri’nin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay’da temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” bozma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; Aydın 1. İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 08/11/2016 tarih, E: 2016/1638, K: 2016/979 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 162,10 TL yargılama giderinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, başvurusu sırasında davacıdan yersiz alınan 60,80 TL karar harcı ile fazladan alınan 63,80 TL başvuru harcı toplamı 124,60 TL harcın istemesi durumunda; peşin alınan posta gideri avansının ise Mahkemesince davacıya geri verilmesine; 28/02/2017 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.