

ihale konusu işin süresinin üç yıl olmasına karşın, davacının teklifinde, ihale konusu işte çalıştırılacak personel için yalnızca ..yılına ait asgari ücret üzerinden bir hesaplama yapılarak teklifin oluşturulduğu, ..yılları için de ..yıllı asgari ücreti üzerinden hesaplama yaptığı, bu nedenle ..Tebliği uyarınca, asgari işçilik maliyetinin ihale konusu işin yapılacağı sürenin tamamı düşünüldüğünde, üç yıllık dönemin tamamı için asgari işçilik maliyetinin

karşılanmayacağıının açık
olduğu, bu nedenle 4734
sayılı Kanun'un 38'inci
maddesi uyarınca davacının
aşırı düşük teklif
açıklamasının yeterli
görülmemesi nedeniyle
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasında hukuka
aykırılık bulunmadığından,
dava konusu işlemin iptali
yolundaki Mahkeme kararında
hukukî isabet
bulunmamaktadır.davanın
reddine şeklinde gerekçe
belirtilerek Mahkeme
kararının bozulmasına karar
verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/046
Gündem No	: 46

Karar Tarihi	: 05.08.2015
Karar No	: 2015/MK-346

<u>Şikayetçi:</u>
Es Güney Tur Turizm Taşıma Otomotiv Gıda Temizlik İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Diyarbakır Çalışma Ve İş Kurumu İl Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
04.07.2014 / 21040
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/50665 İhale Kayıt Numaralı "Çalışma Ve İş Kurumu Diyarbakır İl Müdürlüğüne 5 Adet 19+1 Araç İle Personel Taşıma İşİ" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Diyarbakır Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından 29.05.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/50665 ihale kayıt numaralı “Çalışma ve İş Kurumu Diyarbakır İl Müdürlüğüne 5 Adet 19+1 Araç İle Personel Taşıma İşi” ihalesine ilişkin olarak, Es Güney Tur Turizm Taşıma Otomotiv Gıda Tem. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 23.07.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2685 sayılı Kurul kararı ile “ 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine”, karar verilmiştir.

Davacı Ali Yaşar HARMAN tarafından 23.07.2014 tarihli 2014/UH.I-2685 sayılı Kurul kararının kendisine ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.11.2014 tarihli E:2014/1966, K:2014/1307 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptali kararı üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından 04.03.2015 tarihli ve 2015/MK-95 sayılı karar ile “1)23.07.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2685 sayılı Kurul kararının Ali Yaşar Harman’a ilişkin kısmının iptaline, 2)Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir. Daha sonra Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 27.11.2014 tarihli ve E:2014/1966, K:2014/1307 sayılı esas kararı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmesi üzerine tarafımızca temyiz yoluna başvurulmuştur.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Ali Yaşar HARMAN tarafından açılan davada, Danıştay 13’üncü Dairesinin 14.05.2015 tarihli E:2015/1143 K:2015/1816 sayılı kararında kararı ile “Dosyanın incelenmesinden; Diyarbakır Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü’nce 29.05.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Çalışma ve İş Kurumu Diyarbakır İl Müdürlüğü’ne 5 Adet 19+1 Araç ile Personel Taşıma İşi” ihalesinde yaklaşık maliyetin 451.701,90 TL, kâr hariç yaklaşık maliyetin 418.242 TL olduğu, ihaleye 8 teklifin sunulduğu, kâr hariç yaklaşık maliyetten düşük fiyat teklif etmesi nedeniyle kendisine aşırı düşük teklif sorgulaması yapılan davacının aşırı düşük teklif açıklamasının ihale komisyonunca uygun görülerek ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, bu karara karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, davacının aşırı düşük açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79. maddesine uygun olmadığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk; işin süresinin üç yıl olmasına karşın, davacının teklifinde, ihale konusu işte çalıştırılacak personel için yalnızca 2014 yılına ait asgari ücret üzerinden bir maliyet oluşturulmasının, Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca, asgari işçilik maliyetinin üç yıllık ihale döneminin tamamını karşılamaması nedeniyle, 4734 sayılı Kanun’un 38’inci maddesi uyarınca davacının aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli görülmemesi üzerine teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkindir.

Bu durumda, ihale konusu işin süresinin üç yıl olmasına karşın, davacının teklifinde, ihale konusu işte çalıştırılacak personel için yalnızca 2014 yılına ait asgari ücret üzerinden bir hesaplama yapılarak teklifin oluşturulduğu, 2015 ve 2016 yılları için de 2014 yılı asgari ücreti üzerinden hesaplama yaptığı, bu nedenle Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca, asgari işçilik maliyetinin ihale konusu işin yapılacağı sürenin tamamı düşünüldüğünde, üç yıllık dönemin tamamı için asgari işçilik maliyetinin karşılanmayacağına açık olduğu, bu nedenle 4734 sayılı Kanun’un 38’inci maddesi uyarınca davacının aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli görülmemesi nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalının temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi’nin 27.11.2014 tarih ve E:2014/1966, K:2014/1307 sayılı kararının bozulmasına, 2577 sayılı Kanun’un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca davanın reddine” şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli 2015/MK-95 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Ali Yaşar Harman’ın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi