

**A1 Köyünde bulunan mülkiyeti
Hazineye ait 961 parsel
sayılı 5.460,00 m2 yüzölçümlü
taşınmazın 124,30 m2'lik
kısımının mesken (2 katlı
bina) yapmak suretiyle işgali
nedeniyle davacıdan 2886
sayılı Devlet İhale Kanununun
75. maddesi uyarınca ... dönemi
için 14.711,65 TL ecrimisil
istenilmesine ilişkin
ecrimisil ihbarnamesinin
iptali istemiyle açılan dava**

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/444 K. 2017/778 T. 23.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ:İzmir ili Bornova İlçesi A1 Köyünde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 961 parsel sayılı 5.460,00 m2 yüzölçümlü taşınmazın 124,30 m2'lik kısmının mesken (2 katlı bina) yapmak suretiyle işgali nedeniyle davacıdan 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi uyarınca 15.09.2011-22.12.2014 dönemi için 14.711,65 TL ecrimisil istenilmesine ilişkin 31.12.2014 günlü 60276 sayılı ecrimisil ihbarnamesinin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu

uyuşmazlığın teknik yönden bilirkişi incelemesi yaptırılmasını gerektirmesi nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 07.03.2016 tarihli bilirkişi raporunda özetle; “idarece talep edilen 3 yıl, 3 ay, 8 gün ecrimisil ihbarnamesinde davacı taraf binanın 2000 yılında temelini atıldığı ve 2002 yılında bittiğini savunarak itirazda bulunmuş ve binanın yaşının belirlenmesini talep etmiş ise de, söz konusu işgal süresinde 2003 yılı öncesine ait binayı kullandığına dair su, elektrik, telefon, vergi beyanı, vb. herhangi bir ödeme dekontu sunmadığı görülmüş olup 4916 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 19/07/2003 tarihinden sonra Hazine taşınmazları üzerinde yapılan yasal olmayan her türlü yapı ve tesisler (takılıp-sökülebilir nitelikli olanlar hariç), başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal edeceğinden, bu nitelikteki işgaller için ecrimisil, zeminle birlikte muhdesat da dikkate alınarak tespit ve takdir edilleceği belirtildiğinden; Hazineye ait davacı tarafından kullanılan 124,30 m2 lik arsa ve üzerindeki binanın Emsal Yöntemi ile belirlenen ecrimisil bedelinin, davacı tarafından ikame edilen meskene artı bir değer kattığı da dikkate alınarak, idarece belirlenen ve talep edilen 15/09/2011-22/12/2014 tarihleri arasındaki 3 yıl, 3 ay, 8 günlük süre için ecrimisil bedelinin 11.737,53-TL olarak hesaplandığı” görüş ve kanaatine varıldığının belirtildiği, davalı idarenin ve davacı tarafın bilirkişi raporuna yaptıkları itirazlarının raporu sakatlayacak nitelikte olmaması ve raporun bilimsel ve ayrıntılı düzenlenmiş olması nedeniyle itibar edilmeyerek bilirkişi raporunun hükme esas alınabilecek nitelikte bulunduğu, öte yandan davacı tarafından bilirkişi raporuna itiraz dilekçesine ekli bina vergisi, çevre temizlik vergisi ve elektrik faturaları sunulması binanın 2002 yılından önce yapıldığı iddia edilmekte ise de; sunulan çevre temizlik vergisi makbuzlarının 1996 ila 2001 yıllarına ilişkin olduğu, bina vergisinin 1999 ila 2001 yıllarına ilişkin olduğu, 24.07.2001 tarihli elektirik faturasının 12.860.000 TL tutarında olduğu ve 2002 yılında bitirildiği iddia edilen bir yapıda bu miktar elektirik kullanımının olağan olmadığı,

netice olarak söz konusu makbuz ve faturaların dava konusu binaya ait olmadığı sonucuna varıldığından, iddiaya itibar edilmediği, bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesi sonucu, söz konusu işgal nedeniyle 2886 sayılı Yasanın 75. maddesi uyarınca davacıdan istenilen 14.711,65-TL'lik ecrimisilin; 11.737,53-TL'lik kısmında hukuka aykırılık, 2.974,12-TL'lik kısmında ise hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu ecrimisil ihbarnamesinin 2.974,12-TL'lik kısmının iptali 11.737,53-TL ecrimisil tahakkukuna yönelik kısmı yönünden ise davanın reddi yolundaki İzmir 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 12/04/2016 tarih, E: 2015/355, K: 2016/622 sayılı kararına yönelik karşılıklı itiraz başvurularının reddine, itiraza konu kararın onanmasına ilişkin İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince verilen 22/12/2016 tarih, E:2016/213, K:2016/546 sayılı kararın; davacı tarafından yapının 2002 yılında yapımının tamamlandığı, kullanıldığına ilişkin fatyra ve vergi ödeme belgelerinin bu durumu ortaya koyduğu, buna karşın müktesat bedeli ile ecrimisil belirlenmesinde hukuka uyarlık, kararın aksi yönde aleyhlerine kısmında hukuksal isabet bulunmadığı; davalı idarece dava konusu işlemin yönetmineuygun olarak tesis edildiği, işlemde hukuka aykırılık, kararın aksi yönde aleyhlerine kısmında hukuksal isabet bulunmadığı ileri sürülerek, karşılıklı olarak kararın aleyhlerine kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istemidir.

DAVACI SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacı davalının karar düzeltme dilekçesine yanıt vermemiştir.

İZMİR VALİLİĞİ DEFTERDARLIK MİLLİ EMLAK DAİRE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Yasal ve hukuksal dayanağı bulunmayan davacı isteminin, cevap dilekçelerindeki nedenleri yinelenerek reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ile Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, başvuru tarihinde yürürlükte bulunan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme istemlerinin reddine, taraflar bakımından aşağıda gösterilen posta yargılama giderinin üzerlerinde bırakılmasına, davacıdan başvurusu üzerine yersiz alınan 65,40-TL karar düzeltme harcının istemesi durumunda davacıya geri verilmesine; ,yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nın 333. maddesi uyarınca yatırırlara geri verilmesine; 23/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.