

açıklama yapılması
istenilmeyen kalemlerde olsa
da, söz konusu bu kalemlerin
birim fiyat tarifi olarak
belirlenen ” yapım
şartlarına, fen ve sanat
kurallarına aykırı
yapılamayacağı hususu,
teklifin bir bütün olarak ve
birbiriyle uyumlu olması
gerektiği hususu ile bir
arada ele
alındığında, açıklama
istenilen iş kalemleri için,
poz numarasıyla atıf yapılan
teknik tarife uygun birim
fiyat teklif ettikleri
açıklama istenilmeyen iş

kalemleri için ise kendi yapmış oldukları açıklamalarla da çelişecek nitelikte, birbirini ile uyumlu olmayan birim fiyatlar teklif ederek sonuçta aynı imalatın yapımı için farklı fiyatlar teklif edilmesi durumunun ortaya çıkmasına sebep olduğu anlaşıldığından, anılan şirketlerin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı ve itirazın şikayet başvurusunun reddine' karar verilmesi gerekirken, aksi yöndeki dava konusu Kamu İhale Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna

varılmıştır” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/044
Gündem No	: 3
Karar Tarihi	: 26.06.2013
Karar No	: 2013/MK-188

<u>Şikayetçi:</u>
Ota İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
12.12.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4759 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 24.05.2013 tarihli ve E:2013/206 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce 05.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/130051 İKN'li "Ankara Jandarma Genel Komutanlığı Destek Kıtaları Grup Komutanlığı Anıttepe Lojmanları (12 Blok) Dış Cephe Mantolama" ihalesine ilişkin olarak,

Ota İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti'nin 12.11.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.11.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.11.2012 tarih ve 37963 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 19.11.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.12.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4759 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54' üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Yüksel Altıok (Yükseliş İnş. Taah.) tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesinin 24.05.2013 tarihli ve E:2013/206 sayılı kararında "Uyumsuzluk konusu olayda; idarece başvuru sahibinin aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği açıklamanın uygun bulunmamasının gerekçesi olarak belirtilen, açıklama istenilmeyen iş kalemleri için hesaplanan % 3,2'lik kârın yeterli olmaması ve başvuru sahibince açıklama istenmeyen iş kalemlerine ilişkin belirlenen birim fiyatların kendilerinin belirlediği fiyatlardan çok düşük olması hususlarıyla ilgili olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2.1 inci maddesindeki açıklama doğrultusunda bu kalemlere ilişkin bir sorgulama yapılmaması esas olsa da, açıklama istenilmeyen iş kalemlerine ilişkin olarak işin sağlıklı gerçekleştirilmesine engel teşkil edecek nitelikte bir tespitin yapılması halinde bu durumun da dikkate alınması gerektiğinden hareketle, başvuru sahibinin aşırı düşük teklif açıklamasının açıklama yapılması istenmeyen iş kalemleri açısından incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin açıklama yapılması istenilmeyen iş kalemlerinde belirtmiş olduğu miktarların, idarenin yaklaşık maliyet hesabına esas miktarların çok üzerinde olduğu, anahtar teslimi götürü bedel işlerde yapılan iş miktarına göre fiyat belirleneceğinden, bu durumun teklif fiyatını etkileyerek fiyatı sınır değere yakın hale getireceği ve ayrıca işin gerçekleşme bedelini düşüreceği, bundan başka miktar farklılığının söz konusu kalemlerin birim fiyat tarifi olarak belirlenen poz numarasına, yapım şartlarına ve teknik şartnameye uygun oluşturulmadığını ve projenin istekli tarafından doğru okunmadığını gösterdiği, dolayısıyla da miktarlar arasındaki büyük farkların mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Nitekim 18.198/02 poz nolu "Her türlü sac, pvc, çinko vb. yağmur borusu sökülmesi" iş kaleminde idarece 674 MT belirlenmişken, istekli tarafından aynı iş kalemi için 1.990 MT belirlendiği; 18.198/22 poz nolu "Dökme mozaikten denizlik, parapet ve harpuşa sökülmesi" iş kaleminde idarece 239,290 m2 belirlenmişken, istekli tarafından aynı iş kalemi için 1.000 m2 belirlendiği; 24.062 poz nolu "125 mm çapında bir ucu muflu sert PVC yağmur borusu" iş kaleminde idarece 726 m. belirlenmişken istekli tarafından aynı iş kalemi için 2.000 m. belirlendiği görülmektedir.

Öte yandan, açıklama istenilmeyen iş kalemlerinden biri olan ve 7,14 TL birim fiyat teklif edilen 26.701/CI poz numaralı imalatın, sadece işçilik girdisinin 29.26 TL olduğu ve açıklama istenilmeyen birkaç kalemde de aynı durumun söz konusu olduğu görülmekte olup. Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.9 uncu maddesinde yer alan; "İş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz." şeklindeki açıklama göz önünde bulundurulduğunda, başvuru sahibi isteklinin yukarıda yer verilen 26.701/CI poz numaralı imalat da dahil olmak üzere, açıklama istenilmeyen 18.198/02, 18.198/22. 21.067, 26 701/CI ve 27.578/MK poz nolu iş kalemleri için teklif etmiş olduğu birim fiyatların ihale tarihinde yürürlükte olan asgari ücrete göre hesaplanan işçilik ücretlerini dahi karşılamadığı ve asgari ücretin altında işçi çalıştırılmayacağından hareketle söz konusu nitelikteki fiyat tekliflerinin açıklama istenilmeyen iş kalemi için dahi olsa, iş mevzuatına aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Ota inşaat San. ve Tic. Ltd. Şti iddialarının, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunmayan diğer istekli Akçay İnş. Taah.-Musa Akçay'ın aşırı düşük teklif açıklaması yönünden incelenmesi neticesinde; Ota inşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. gibi Akçay İnş. Taah.-Musa Akçay'ın teklif açıklamasında da, açıklama yapılması istenilmeyen iş kalemlerinde belirtmiş olduğu miktarların idarenin yaklaşık maliyet hesabına esas miktarlarından makul kabul edilemeyecek düzeyde yüksek olduğu, öte yandan açıklama istenilmeyen iş kalemlerinden biri olan ve 34,94 TL birim fiyat teklif edilen 27.578/MK poz numaralı imalatın sadece işçilik girdisinin 50,16 TL olduğu ve açıklama istenilmeyen birkaç kalemde de aynı durumun söz konusu olduğu görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda yapılan değerlendirmeler, her ne kadar açıklama yapılması istenilmeyen kalemlerde olsa da, söz konusu bu kalemlerin birim fiyat tarifi olarak belirlenen " yapım şartlarına, fen ve sanat kurallarına aykırı yapılamayacağı hususu, teklifin bir bütün olarak ve birbiriyle uyumlu olması gerektiği hususu ile bir arada ele alındığında Ota İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Akçay İnş. Taah.-Musa Akçay'ın, açıklama istenilen iş kalemleri için, poz numarasıyla atıf yapılan teknik tarifine uygun birim fiyat teklif ettikleri açıklama istenilmeyen iş kalemleri için ise kendi yapmış oldukları açıklamalarla da çelişecek nitelikte, birbiri ile uyumlu olmayan birim fiyatlar teklif ederek sonuçta aynı imalatın yapımı için farklı fiyatlar teklif edilmesi durumunun ortaya çıkmasına sebep olduğu anlaşıldığından, anılan şirketlerin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı ve itirazın şikâyet başvurusunun reddine' karar verilmesi gerekirken, aksi yöndeki dava konusu Kamu ihale Kurulu Kararında hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1 maddesinde; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 12.12.2012 tarihli ve 2012/UY.I-4759 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	