

açıklanan yaklaşık maliyetin 61.702,00 TL olarak belirlendiği, davacı şirket tarafından 56.700,00 TL teklif edildiği, ihaleyi yapan idarece ihale tarihi olan 07.02.2014 tarihinde düzenlenen tutanakta; söz konusu ihalenin yaklaşık maliyeti 61.702,00 TL olmasına rağmen ihaleye verilen tekliflerin ortalaması 27.021,67 TL olduğundan ve ortalama fiyatın daha önce idarece belirlenen fiyattan aşırı farklı olması nedeniyle Komisyonca yeniden yapılan

değerlendirme neticesinde ihale öncesi tespit edilen yaklaşık maliyetin piyasa fiyatına göre aşırı yüksek olduğu tespit edilerek teklif sahiplerinden savunma istemeye gerek olmadığı kanaatine ulaşıldığı ifade edilerek 11.02.2014 tarihinde kesinleşen ihale kararında; hizmet alımı işinin 11.765,00 TL bedel ile, uhdesinde kaldığı, ikinci en avantajlı teklifi veren isteklinin ise 12.600,00 TL teklifte bulunan ...olduğunun bildirildiği, davacı şirketin yaptığı şikayet başvurusunun reddi

üzerine, yapılan itirazen şikayet başvurusunun ihaleyi yapan idarece teklif sahiplerinden savunma istemeye gerek olmadığına ilişkin tutanak baz alınarak Kamu İhale Kurulu kararıyla reddedildiği, bu kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması

yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.2577 sayılı İdari yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/042
Gündem No	: 56
Karar Tarihi	: 25.06.2014

Karar No**: 2014/MK-345****Şikayetçi:**

Temsan Özel Güvenlik Temizlik Kuaför Hizmetleri Tekstil Gıda Nakliyat Orman Tarım Su ve Süt Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:**Başvuruya Konu İhale:**

Kamu İhale Kurulunun 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1302 sayılı kararı hakkında Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**Karar:**

Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü tarafından 07.02.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/10107 İKN'li "Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü 2014 Yılı Melendere Orman İşletme Şefliği Merkez Deposu Orman Emvali İstif İşi" ihalesine ilişkin olarak Temsan Özel Güvenlik Temizlik Kuaför Hizmetleri Tekstil Gıda Nakliyat Orman Tarım Su ve Süt Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti. 19.02.2014 tarih ve 6193 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.02.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1302 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Temsan Özel Güvenlik Temizlik Kuaför Hizmetleri Tekstil Gıda Nakliyat Orman Tarım Su ve Süt Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 26.05.2014 tarihli, E:2014/600 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden; Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü tarafından 07.02.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü 2014 Yılı Melendere Orman İşletme Şefliği Merkez Deposu Orman Emvali İstif İşi" ihalesine davacı şirket dahil 3 istekli tarafından teklif verildiği ve teklif zarfları açılmadan önce ihale komisyonunca açıklanan yaklaşık maliyetin 61.702,00 TL olarak belirlendiği, davacı şirket tarafından 56.700,00 TL teklif edildiği, ihaleyi yapan idarece ihale tarihi olan 07.02.2014 tarihinde düzenlenen tutanakta; söz konusu ihalenin yaklaşık maliyeti 61.702,00 TL olmasına rağmen ihaleye verilen tekliflerin ortalaması 27.021,67 TL olduğundan ve ortalama fiyatın daha önce idarece belirlenen fiyattan aşırı farklı olması nedeniyle Komisyonca yeniden yapılan değerlendirme neticesinde ihale öncesi tespit edilen yaklaşık maliyetin piyasa fiyatına göre aşırı yüksek olduğu tespit edilerek teklif sahiplerinden savunma istemeye gerek olmadığı kanaatine ulaşıldığı ifade edilerek 11.02.2014 tarihinde kesinleşen ihale kararında; hizmet alımı işinin 11.765,00 TL bedel ile, Kemal Çelik'in uhdesinde kaldığı, ikinci en avantajlı teklifi veren isteklinin ise 12.600,00 TL teklifte bulunan İsmail Öztürk olduğunun bildirildiği, davacı şirketin yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine, yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ihaleyi yapan idarece teklif sahiplerinden savunma istemeye gerek olmadığına ilişkin tutanak baz alınarak 12.03.2014 tarih ve 2014/UH.III-1302 sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla reddedildiği, bu kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; yukarıda zikredilen mevzuat hükümleri ile dava konusu işlemin birlikte değerlendirilmesinden; bütçenin programlanmasında, ihale sürelerinin, ihaleye katılımda yeterlik kurallarının ve ihalenin yabancı isteklilere açık olup olmadığının belirlenmesinde, verilen tekliflerin değerlendirilmesinde, ihale konusu hizmetin en uygun fiyatla satın alınmasında belirleyici olan yaklaşık maliyetin ihale sürecinin esaslı unsuru olup ihale yapılmadan önce belirlenmesi gerektiği, sağlıklı olarak hesaplanmaması halinde, ihalenin sağlıklı olarak gerçekleştirilemeyeceği, dolayısıyla kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasının mümkün olamayacağı açık olduğundan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesi uyarınca ihalelenin saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olan ihaleyi yapan idarece yaklaşık maliyetin mevzuata uygun bir şekilde hesaplanmadığı ve yaklaşık maliyetin piyasa fiyatlarını yansıtmadığı ifade edilerek kesinleştirilen bahse konu ihalede itirazın şikâyet başvurusunun davalı idarece 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinin 10. fıkrasının "a" bendi kapsamında değerlendirilmesi gerekirken başvurusunun reddine ilişkin verilen dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmamaktadır..."gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 12.03.2014 tarihli ve 2014/UH.III-1302 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi