

açıklanması istenen iş kalemlerine ilişkin idarece belirlenen yaklaşık maliyet ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen fiyatlar ve araç maliyetleri karşılaştırıldığında, davacının fiyat teklifindeki araç maliyeti ile teklif ettiği fiyatlar arasındaki toplam 477.020,60 TL fark olduğu görülmektedir. Davacının teklif ettiği fiyatlar ile araç maliyetleri arasındaki farkın söz konusu giderleri karşılayacağı, sunulan fiyatların makul

olarak kabul edilmesi gerektiği, makul olarak kabul edilen fiyatları içeren fiyat teklifinde aracın sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının ayrı ayrı belirtilerek açıklanmasına gerek bulunmadığı sonucuna varıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.2577 sayılı İdari yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/042
Gündem No	: 42
Karar Tarihi	: 25.06.2014
Karar No	: 2014/MK-341

Şikayetçi:

Barla Peyzaj Tem. İnş. Oto Kiralama Nak. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Adana Büyükşehir Belediyesi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı kararı hakkında Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Adana Büyükşehir Belediyesince 25.10.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/133673 İKN'li "Belediyemiz Sorumluluğundaki Yeşil Alanların Bakımı" ihalesine ilişkin olarak,Barla Peyzaj Tem. İnş. Oto Kiralama Nak. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 02.12.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.12.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 16.12.2013 tarih ve 39166 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Boztepe Kimya Pey. Bil. Tem. Tur. İnş. Taş. Öz. Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.05.2014 tarihli E:2014/134 sayılı kararında, "...Olayda; ihaleye dört isteklinin katıldığı, bir isteklinin teklifinin geçici teminatın sunulmamış olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, üç isteklinin teklifinin geçerli teklif olarak kabul edildiği, davacı şirket ile birlikte diğer bir şirketin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında, ihale konusu işte kullanılacak akaryakıt giderinin, meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Yeşilaltay Akaryakıt ve Tur. Tic. San. Ltd. Şti.'nden alınmış bir profoma fatura ile, yazlık ve kışlık elbise takımı giderinin, meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Saraçoğlu Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden alınmış bir proforma fatura ile, çim biçme giderinin ise meslek mensubu tarafından onaylanmış ve ilgili beyanın yer aldığı Tropikalbahçe Peyzaj Çiç. İnş. Emi. Gıda Otom. I Oto Kir. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden alınmış fiyat teklifi ile açıklandığı, açıklamaya konu beş araç için öngörülen yakıt tüketiminin ilgili firmaların yetkili servisleri tarafından sunulan tespit tutanakları esas alınarak belirlendiği, söz konusu belgelerin meslek mensubu tarafından onaylanmış olduğu ve ilgili beyanın belirtildiği, açıklamaya konu araçlara ilişkin olarak araç kira bedeli, sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masrafları dahil onaylı fiyat tekliflerinin sunulduğu, açıklamaya konu iş kalemlerinden araç çalıştırılmasına yönelik iş kalemlerinde belirtilen araçlar için fiyat teklifi sunulduğu, söz konusu fiyat tekliflerinde sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtildiği, bu durumda araçlara ilişkin sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça giderlerinin ayrı ayrı açıklanmak yerine tüm bileşenlerin fiyat teklifine konu edilerek, bu giderlerin araç sahibine ait olduğunun belirtildiği, bahse konu fiyat tekliflerinde her ne kadar kiralanan taşıtların sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtilmekte ise de bahse konu maliyet kalemlerinin her birinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan 79.4.2.3. Maddesinde öngörülen şekil şartlarına uygun olarak tevsik edilmesi gerektiğinden, söz konusu bileşenler için kamu ihale mevzuatına uygunluk olarak açıklama yapılmadığından davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Bu durumda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan fiyat tekliflerin de her ne kadar kiralanan taşıtların sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının kira bedeline dahil olduğunun belirtilmekte ise de, bahse konu maliyet kalemlerinin her birinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4.2.3. maddesinde öngörülen şekil şartlarına uygun olarak tevsik edilmesi gerektiği ve söz konusu bileşenler için kamu ihale mevzuatına uygun açıklama yapılmadığı ifade edilmiş olmakla birlikte, başvuruya konu ihalede açıklanması istenen iş kalemlerine ilişkin idarece belirlenen yaklaşık maliyet ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen fiyatlar ve araç maliyetleri karşılaştırıldığında, davacının fiyat teklifindeki araç maliyeti ile teklif ettiği fiyatlar arasındaki toplam 477.020,60 TL fark olduğu görülmektedir. Davacının teklif ettiği fiyatlar ile araç maliyetleri arasındaki farkın söz konusu giderleri karşılayacağı, sunulan fiyatların makul olarak kabul edilmesi gerektiği, makul olarak kabul edilen fiyatları içeren fiyat teklifinde aracın sigorta, vergi, bakım, onarım ve yedek parça masraflarının ayrı ayrı belirtilerek açıklanmasına gerek bulunmadığı sonucuna varıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin ihale işine ilişkin olması, ihale sonucu uygulama yapılarak işlem tesisine devam edilmesi nedeniyle sürenin geçmesi ile kararın uygulanma olanağı kalmayacağından, telifisi güç veya imkansız zarar bulunduğu da ortadadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telifisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne dava yolu açık olmak üzere 22/05/2014 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi."gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 09.01.2014 tarihli ve 2014/UH.II-204 sayılı kararının, Boztepe Kimya Pey. Bil. Tem. Tur. İnş. Taş. Öz. Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, Boztepe Kimya Pey. Bil. Tem. Tur. İnş. Taş. Öz. Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan			
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	

