

adi ortaklık sözleşmesi yapan taraf şirketlerin ,idarenin açtığı ihaleyi kazandıklarını , ormanların korunması amacıyla verilen mücadele amaca ulaşabilmek için, davacı şirketin “Pilot ortak” olarak üzerine almış olduğu bu vazifeyi hakkıyla yerine getirmek için çaba sarfettiğini , ancak sözleşmeye aykırı olarak yükümlülüklerini yerine getirmeyen ve haksız fiil içeren eylemleri ile ortaklığı zarara uğratan sadakat yükümlülüğüne aykırı hareket ederek ortaklığın

devamını tehlikeye soktuğu iddia edilen davalı şirketin ortaklıktan çıkarılması, iç ilişkideki imza yetkisinin Borçlar Kanunun * maddesi gereğince tedbiren kaldırılmasını aynı tedbir kapsamında temsil yetkisinin Pilot ortak müvekkili şirkete verilmesini, talebin kabul görmemesi halinde dava sonuna kadar geçerli olmak üzere, ortaklığın müşterek yararına hareket edecek yönde, davalı payı/hak ve yetkileri yönüyle sınırlı olmak kaydıyla kayyım tayinini ve kayyımın Yönetim Kurulu olarak anılan yapıda

yer alması yönünde tedbir kararı verilmesini talebi hk

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

3. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2035

KARAR NO : 2018/1543

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ARA KARAR TARİHİ: 25/04/2018 -30/05/2018

NUMARASI : 2018/19 Esas

DAVANIN KONUSU: Adi Ortaklık

KARAR TARİHİ: 09/11/2018

Yukarıda tarafları ve konusu yazılı bulunan dava ile ilgili olarak, ilk derece mahkemesince verilen kararın istinaf edilmesi sebebiyle , dava dosyası üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı ...A.Ş vekili talebinde özetle; adi ortaklık sözleşmesi yapan taraf şirketlerin , idarenin açtığı **ihale**yi kazandıklarını , ormanların korunması amacıyla verilen mücalede amaca ulaşabilmek için, davacı şirketin "Pilot ortak" olarak üzerine almış olduğu bu vazifeyi hakkıyla yerine getirmek için çaba sarfettiğini , ancak sözleşmeye aykırı olarak yükümlülüklerini yerine getirmeyen ve haksız fiil içeren eylemleri ile ortaklığı zarara uğratan sadakat yükümlülüğüne aykırı hareket ederek ortaklığın devamını tehlikeye soktuğu iddia edilen davalı şirketin ortaklıktan çıkarılması, iç ilişkideki imza yetkisinin Borçlar Kanunun 629/3 maddesi gereğince tedbiren kaldırılmasını aynı tedbir kapsamında temsil yetkisinin Pilot ortak müvekkili şirkete

verilmesini, talebin kabul görmemesi halinde dava sonuna kadar geçerli olmak üzere, ortaklığın müşterek yararına hareket edecek yönde, davalı payı/hak ve yetkileri yönüyle sınırlı olmak kaydıyla kayyım tayinini ve kayyımın Yönetim Kurulu olarak anılan yapıda yer alması yönünde tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

Davalı-karşı davacı vekili talebinde özetle; müvekkili şirketin havacılık sektöründe faaliyet gösteren yolcu ve yük taşımacılığında hava taksi hizmetleri, uçuş eğitimi hizmetleri, hava ambulans hizmetleri, helikopter/ uçak ile yangın söndürme hizmetleri veren, havacılık yedek parça ve simülatör üretimleri yapan kurumsal bir firma olduğunu, bankalarda işlem yetkisi verilen ...'nın şirket hesaplarından para çektiğini, hesapların içini boşalttığını, verilen vekaletnameden bu sebeple azledildiğini ileri sürerek ,çekilen paraların iadesi ve zararın tazmini talebini karşı dava olarak ileri sürmüştür.

Davacı vekili 19.04.2018 tarihli dilekçesinde özetle; davalı ... Havacılık imza yetkisini kötüye kullanarak ana sözleşmesi 2017 yılında imzalanan "Helikopter Sözleşmelerini" haklı bir sebeple dayanmaksızın imzalamayarak Helikopter Sözleşmelerini dolayısıyla **ihale**yi riske attığını, ortaklığın ve idare nezdinde gerçekleştirilen vazifenin yürütülmesi ve zarara uğramaması, ormanların olası tehlikelere karşı korunması için davalı karşı davacının iç ilişkisindeki imza yetkisinin kaldırılması ile imza yetkisinin aynı tedbir kapsamında pilot ortak müvekkili... A.Ş.'ye verilmesini ya da ortaklığın ve ortaklığın idare nezdinde gerçekleştirilmiş olduğu kamu hizmetinin devamı için üçüncü kişiler ile yapılması gereken sözleşmelerle sınırlı olmak üzere davalı karşı davacının imza yetkisinin tedbiren kaldırılması ile aynı tedbir kapsamında sözleşmelerin imzalanması hususunda müvekkili Pilot Ortak...A.Ş.'ye yetki verilmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece ,25/04/2018 tarihli ara karar ile ,davacı adi ortağın tedbir isteminin, taktiren 75.000,00 TL nakti ya da kesin ve süresiz banka teminat mektubu teminat mukabilinde ve

kısmen kabulü ile; ...A.Ş...Ltd. Şti-... San. Ve Tic. Ltd. Şti adi ortaklığının uhdesinde bulunan, Genel Maksat Helikopter Kiralama İşi ile ilgili olarak 2018 yılı sezonuna ilişkin olmak üzere ...ve üçüncü kişilerle yapılacak Sözleşme ve Eklerini adı geçen adi ortaklık ve tüm adi ortaklar adına imzalamaya, adi ortaklardan ...Anonim Şirketi'nin tedbiren yetkilendirilmesine, teminat yatırıldığında kararın taraflara tebliğine karar verilmiştir.

Davanın yargılaması sırasında, davacı vekili 24.05.2018 tarihli dilekçesi ile, müvekkili şirketin kendi maddi imkanları ile kamu hizmetini devam ettirmekte olduğunu, B.K Adi Ortaklık hükümleri gereği acil durumlarda tüm ortakların ortaklığın menfaatine işlem yapabileceği Orman idaresine açıklanmaya çalışılsa dahi geline nokta hakedişlerin ortaklığın hesabına yatırılmasının sağlanamadığını, Orman Genel Müdürlüğü'ne ibraz edilmek üzere mahkemeden alınan tedbir kararının tüm kamu kurum ve kuruluşları ile Orman Genel Müdürlüğü nezdinde yapılan tüm iş ve işlemleri yapma yetkisinin pilot ortak müvekkili şirket... İnşaat A.Ş de olduğuna, ... İnşaat A.Ş'nin bu yetkisinin hak edişleri alma, avans evraklarını imzalama, avans talep etme ve faturaları imzalama dahil tüm işlemleri kapsadığına dair tedbir kararının tavzihini, kabul edilmediği takdirde Orman Genel Müdürlüğü nezdinde yürütülmek olan ...Kayıt Nosunda kayıtlı ... İnşaat A.Ş. -... Havacılık Tic. Ltd. Şti. – ... Tic. Ltd. Şti İş ortaklığının almış olduğu 2017 (dahil) -2021 (dahil) yılları arası 5 yıl süre ile 12 adet genel maksat helikopteri kiralanması işinin yürütülmesi ile sınırlı olmak kaydıyla davalı karşı davalı ...San. Ve Tic. A.Ş nin imza yetkisinin kaldırılarak Pilot Ortak olan müvekkil ... İnşaat A.Ş.'ye verilmesi için ek tedbir ya da yeni bir tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

Bu talep üzerine ,mahkemece 30/05/2018 tarihli ara karar ile , 25/04/2018 tarihli tedbir kararına ek olarak; davacı adi ortağın tedbir isteminin kısmen kabulü ile;Orman Genel Müdürlüğü nezdinde yürütülmek olan 2016/511665 Kayıt Nosunda kayıtlı ...İnşaat A.Ş. -...Tic. Ltd. Şti. – ...Havacılık Tic. Ltd. Şti İş ortaklığının almış olduğu 2017 (dahil) -2021 (dahil)

yılları arası 5 yıl süre ile 12 adet genel maksat helikopteri kiralanması işinin yürütülmesi ile sınırlı olmak kaydıyla davalı karşı davalı ...San. Ve Tic. A.Ş nin imza yetkisinin kaldırılarak Pilot Ortak olan davacı ...Ş.'nin tedbiren yetkilendirilmesine şeklinde ara karar verilmiştir.

Mahkemenin her iki ara kararı da davalı vekilince istinaf edilmiştir.Mahkemenin 25/04/2018 tarihli ara kararında istinaf yolunun açık olduğu yazılmış, 30/05/2018 tarihli tedbir kararı ek karar olarak verilmiştir. Ancak , mahkemenin 30/05/2018 tarihli ara kararında "davalı vekilinin Mahkememizin 25/04/2018 tarihli ve davacı yana tedbiren tanınan yetkinin kaldırılmasına yönelik talebinin, tedbir bakımından mürafaa ve ayrıca duruşmanın da yapılmış olması dikkate alınarak istinaf dilekçesi olarak değerlendirilerek bu şekilde işlem ifasına " şeklindeki açıklaması ve duruşma yapıldığı da gözetilerek ,istinaf talepleri esas yönünden incelenmiştir.

Davalı-karşı davacı tarafça verilen istinaf dilekçelerinde özetle,mahkemece verilen tedbir kararlarının ,müvekkili şirketin adi ortaklıkla ilgili tüm yetkilerinin **ihale** sözleşmesi süresi boyunca kısıtlanması anlamına geldiğini ,ileride telafisi imkansız zararların doğması ihtimali bulunduğu ileri sürülerek,tedbir talebinin reddine veya uygun bir teminat bağlanması talep edilmiştir.

İstinaf sebepleriyle sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda ,dosyadaki belge ve bilgiler ile ,adi ortaklığın oluşum sebebi ve tarafların karşılıklı hak ve menfaatleri nazara alındığında ve verilen tedbir kararlarının niteliği de gözetilerek,25/04/2018 tarihli ara kararında HMK nun 392/1 maddesine göre takdire bağlı teminat miktarının da yeterli seviyede bulunduğu kanaatiyle , mahkemece verilen ara kararlarında usul ve hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmakla ,davalı-karşı davacının ihtiyati tedbir kararları ile ilgili istinaf talebinin HMK 353/1-b-1 maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekmiştir.

K A R A R : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davalı-karşı davacının istinaf başvurusunun HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince reddine,

Alınması gereken karar ve ilam harçları peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına ve istinaf eden davalı-karşı davacı üzerinde bırakılmasına,
İstinaf yargılama giderlerinin istinaf eden davalı-karşı davacı üzerinde bırakılmasına,
İstinaf sebebiyle yatırılan gider avansı bakiyesi varsa karar kesin olmakla istinaf edene ilk derece mahkemesince iadesine,
Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda HMK 362/1-f maddesi gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 09/11/2018