

alacağın tahsilini, itirazın kaldırılmasını, takibin devamını, icra inkar tazminatına hükmedilmesini” talep etmiş ise de, İlk celsede dava dilekçesinin okunması akabinde “davaya alacak davası olarak devam edilmesi

Y11HDEsas : 2012/8019Karar : 2012/10818Tarih : 25.06.2012	İTİRAZIN İPTALİ DAVASININ ALACAK DAVASINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKİMİN TALEPLE BAĞLILIĞI (İtirazın İptali Davasının Alacak Davasına Dönüştürülmesi)İİK.67 Davacı vekili, dava dilekçesinde “alacağın tahsilini, itirazın kaldırılmasını, takibin devamını, icra inkar tazminatına hükmedilmesini” talep etmiş ise de, İlk celsede dava dilekçesinin okunması akabinde “davaya alacak davası olarak devam edilmesini” istediğini beyan ettiğine göre; Mahkemece, davanın itirazın iptali olarak kabul edilmesi ve buna göre itirazın iptaline, takibin devamına ve %40 icra inkar tazminatının tahsiline karar verilmesi doğru olmamıştır.fk
--	--

DAVA VE KARAR:

Taraflar arasında görülen davada Sakarya 2. Sulh Hukuk Mahkemesi`nce verilen 11/03/2010 tarih ve 2008/1988-2010/394 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla,

dava dosyası için Tetkik Hakimi Duygu Süzer tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ KARARI: Davacı vekili, davalı tarafından keşide edilen 3.960 TL bedelli ve 30/05/2007 keşide tarihli çekin ciro edilmek suretiyle yetkili hamili olan müvekkilinin davalı hakkında başlattığı takibin itiraz üzerine durduğunu,

davalının çeki müvekkiline ciro eden hamil tüzel kişi şirket aleyhine açmış olduğu tazminat ve çekin ödenmemesi davasında davanın takip edilmediğinden açılmamış sayılmasına karar verildiğini,

davalının haksız, kötü niyetli ve usulsüz itirazı nedeniyle alacağın tahsil edilmediğini ileri sürerek, 3.960 TL`nin 30/05/2007 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, müvekkilinin Adapazarı Merkez Belediyesinin meclis salonunun seslendirme ve ışıklandırma işlerini ihale ile aldığını,

müvekkilinin bu işin yapılması için anlaştığı K... Elektrik Ltd. Şti`ye çekin verildiğini, ancak sözleşmede belirtilen iş ve işlemlerin tamamlanmadığı, davacının bu şirketin ortağı olduğunu, cironun tahsil cirosu mahiyetinde bulunduğunu, müvekkilinin davacı ile ayrı bir ticaretinin bulunmadığını, tüm def`i ve itirazların davacıyı da bağlayacağı, çekin vasıflarını kaybettiğini savunarak, davanın reddini talep etmiştir.

Mahkemece, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna dayanılarak, davalı tarafından keşide edilen 3.960 TL bedelli çeki elinde bulunduran davacının yetkili hamil olduğu, davalının K... Elektrik Ltd. Şti. ile aralarındaki taşeronluk mukavelesinden doğan uyuşmazlık nedeni ile icra takibinde çeki ödemediği, şirketin işin tamamlamadığı iddiasıyla açılan davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, TTK'nun 642. maddesi gereğince çekin kayıtsız ve şartsız bir bedelin ödenmesini emrettiği, dava konusu çekin geçersizliğini gerektiren bir anlaşmanın taraflarca yapılmadığı, davalının bu ihtilaftan dolayı yetkili hamil olan davacıya çeki ödemekten kaçınamayacağı, ilgili tüzel şirkete rücu ile istirdat davası açma olanağının bulunduğu, davalının alacak miktarını bildiği ve itirazını kötü niyetle yaptığı gerekçesiyle itirazın iptaline takibin devamına, asıl alacak miktarı olan 3.960 TL üzerinden %40 icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı temyiz etmiştir.

1-Davacı vekili her ne kadar 01.12.2008 tarihli dava dilekçesinin konu kısmında "itirazın kaldırılmasını, takibin devamını, tazminata hükmedilmesini", sonuç kısmında da "alacağın tahsilini, itirazın kaldırılmasını, takibin devamını, icra inkar tazminatına hükmedilmesini" talep etmiş ise de,

30.12.2008 tarihli ilk celsede dava dilekçesinin okunması akabinde "davaya alacak davası olarak devam edilmesini" istediğini beyan ettiğine göre, mahkemece, davanın itirazın iptali olarak kabul edilmesi ve buna göre itirazın iptaline, takibin devamına ve %40 icra inkar tazminatının tahsiline karar verilmesi doğru olmamış, kararın davalı yararına bozulması gerekmiştir.

2-Bozma sebep ve şekline göre davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ:

Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y11HD 25.06.2012 E.2012/8019 – K.2012/10818