

alacağın temlikî sözleşmesine dayalı olarak açılmış olup, 450.000,00 YTL alacağın davalıdan tahsili istemi

Y15HDEsas : 2007/2885Karar : 2008/3710Tarih : 05.06.2008	ALACAĞIN TEMLİKİ SÖZLEŞMESİ ALACAĞIN TAHSİLİ BK.165, 168 Dava, alacağın temlikî sözleşmesine dayalı olarak açılmış olup, 450.000,00 YTL alacağın davalıdan tahsili istemine ilişkindir. Temlik eden şirketin davalıya karşı ileri sürebileceği haklardan fazlasını alacağın temlikî sözleşmesinin sağlayamayacağı ilkesi de gözetilerek; temlik edenin hakettiği ve isteyebileceği alacak tutarı belirlenerek davacının uyuşmazlık konusu tutardaki alacağı, davalıdan isteme hakkı bulunup bulunmadığının saptanması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.jva
---	---

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili avukat Ferhan Arslan ile davalı vekili avukat Nilüfer Tahan geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra

işin gereği konuşulup düşünüldü:**YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:**Dava, alacağın temlik sözleşmesine dayalı olarak açılmış olup, 450.000,00 YTL alacağın davalıdan tahsili istemine ilişkindir.

Davalı vekili savunmasında özetle, dava dışı K.İ.B. İnşaat Mad. Akaryakıt Turz.Tic.San.Ltd.Şti. ile davalı arasında yapılan alt yüklenici sözleşmesinde alacağın temlik yasağının kararlaştırılmış olduğunu; temlik edenin açık onayının bulunması halinde alacağın temlikinin olanaklı olduğunu; ancak, alacağın temlikine davalının onay vermediğini ve ayrıca temlik tarihi itibarıyla davalının temlik edene karşı borcunun bulunmadığını, davacıya yapılan ödemenin alacağın temlik sözleşmesine dayalı yapılmadığını, asıl alacaklının verdiği tahsil yetkisine göre ödendiğini bildirerek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş ve verilen karar davacı vekiline temyiz edilmiştir.

Gaziantep 3. Noterliği'nce imza onaylaması yapılan 01.09.2004 tarih ve 20394 yevmiye numaralı temlikname kapsamına göre; K.İ.B. İnşaat Madencilik Akaryakıt Turizm Ticaret San.Ltd.Şti. davalı Metiş İnşaat ve Ticaret A.Ş. ile yapmış olduğu 01.05.2004 tarihli ve "Gaziantep-Şanlıurfa otoyolu, Gaziantep Çevre Yolu kesimi muhtelif km'lerdeki kafa, topuk ve palye hendekleri, menfez koruma yapıları, tahkimat işleri, büz menfezler, drenaj enine deşarj yapılan vs. yüzey altı drenaj işlerinin yapılmasını" içerir sözleşme konusu işin, TCK. 5. Bölge Müdürlüğü Gaziantep + Şanlıurfa otoyol inşaatı Gaziantep Çevreyolu kesimi (km 3 + 000 – 25 + 000) yolu inşaatı kısmı ile ilgili tahakkuk edilmiş ve edilecek davalı nezdindeki hakediş alacaklarından 600.000,00 YTL tutarındaki alacağını, dava dışı K.İ.B. İnşaat Madencilik Akaryakıt Turizm Ticaret San.Ltd.Şti. davacı Mahmut Elçi'ye devir ve temlik etmiştir.

Az yukarıda belirtilen alacağın temlik sözleşmesi, Borçlar

Kanunu'nun 163. maddesi hükümlerine uygun şekilde yapılmış olup, geçerlidir. Bu sözleşme, 08.09.2004 tarihinde davalı şirkete tebliğ edilmiş ve davalı şirket sözleşme konusu alacağın davacıya temlik edilmiş olduğunu öğrenmiştir. Davalı şirket temliki öğrenmiş olduğu halde, temlik edene karşı haiz olduğu itirazlarını, temlik alacaklısı davacıya karşı ileri sürmeden temlik alacağına mahsuben 31.12.2004 tarihinde 121.500.000.000 TL. 03.03.2005'te 20.000,00 YTL, 03.03.2005'te 43.925,00 YTL, 15.08.2005'te 25.065,74 YTL olmak üzere toplam 210.490,74 YTL ödemede bulunmuştur (BK.167)

Borçlar Kanunu'nun 168. maddesi gereğince, bir alacağın temliki, temlik edenin kişiliğine özgü olanlar dışındaki öncelik haklarını ve öteki ek hakları kapsar. Temlik eden şirket ile davalı arasında yapılan sözleşmenin 2. maddesini dayanak alarak, alacağın temliki sözleşmesinin davalıyı bağlayıcı olabilmesi için davalının açıkça onay vermesi gerektiğini davalı vekili savunmuş ve alacağın temliki sözleşmesinin davalıyı bağlayıcı olmadığını bildirmiş ise de; sözü edilen sözleşme hükmü incelendiğinde; alacağın temliki için davalı şirketin onay vermesi zorunluluğunu içermediği ve dolayısıyla sözleşmenin alacağın temlikine engel teşkil eden başkaca hükümlerinin bulunmadığı sonucuna varılmaktadır. Kaldı ki, davalı BK.nun 166. maddesinde öngörülen haklarını kullanmadığı gibi, temlik konusu alacağın hak edilmediğini ve istenebilir olmadığını yasal delillerle kanıtlayamamış ve az yukarıda belirtilen ödemelerini de alacağın temliki sözleşmesine dayalı olarak ödemiş bulunmaktadır. Somut olayda, temlik edene yaptığı ödeme sebebiyle de, BK.nun 165. maddesi hükmü gereği davalı yaptığı ödeme tutarında sorumluluktan kurtulamaz. Açıklanan bu sebeplerle davacıya temlik eden şirketin davalıya karşı ileri sürebileceği haklardan fazlasını alacağın temliki sözleşmesinin sağlayamayacağı ilkesi de gözetilerek; temlik edenin hakettiği ve isteyebileceği alacak tutarı belirlenerek davacının uyuşmazlık konusu tutardaki alacağı, davalıdan isteme hakkı bulunup bulunmadığının saptanması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken,

mahkemece yazılı gerekçe ile karar verilmesi isabetli görülmemiştir.

Açıklanan sebeplerle karar bozulmalıdır.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan sebeplerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan kararın (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 05.06.2008 E.2007/2885 – K.2008/3710

o0o