

Çalışılmayan günlerin süre uzatımlarına etkisi

n İşin tamamlanması için sözleşmesinde tespit edilen tarih veya süre haricinde başkaca kayıt bulunmayan işlerde, havanın fen noktasından çalışmaya uygun olmayan devresi ile resmi tatil günleri göz önünde tutularak iş bitim tarihi veya süresi belirlenmiş sayılacağından, yüklenici, çalışmadığı bu gibi günleri öne sürerek süre uzatılması isteğinde bulunamaz.

n Ancak süre uzatımlarında, yapılacak işin özelliğine göre çalışılmayacak günler de dikkate alınarak verilecek süre belirlenir. (§.30/5)

Anahtar teslimi götürü bedel işte, teklifin oluşturulmasına esas teşkil eden projelerde işin devamı sırasında idarece değişiklik yapıldığı ve bu değişikliğin ortaya çıkardığı ilave bedelin kendisine ödenmesi gerektiği yönündeki yüklenicinin talebinin doğruluğu incelenmeli ve sonucuna göre karar verilmelidir.(Yargıtay 15. Hukuk 9.2.2006 tarih 2004/7170 E, 2006/608 K.)

Sözleşmede aksi kararlaştırılmadıkça imalat araçlarının temini yükleniciye ait olup bunlar için ilave bedel talep edilemez. (Yargıtay 15. Hukuk 18.5.2000 tarih 2000/157 E, 2000/2444 K.)

Götürü ücretin kapsamına projedeki imalatların değişmez parçası olan imalatların da girdiği kabul edilmelidir. Nitekim Kurulun **2007/UY.Z-3537** sayılı kararında *“Başvuru konusu işe ait bazı iş kalemlerinin örneğin; kapı kolu, menteşe, pencere aksesuarları, pvc yer döşemesi şapı gibi mahal listesinde ve pursantaj tablosunda yer almadığının iddia edildiği, ancak sözü edilen kalemlerin kapı ve pencere imalatların değişmez bir parçası olduğu, söz konusu imalatların bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiği değerlendirildiğinden başvuru*

sahibinin iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.”
denilmiştir.

n Yüklenici kendi kusuru nedeniyle meydana gelen gecikmelerde süre uzatımı talebinde bulunamaz.(Yargıtay 15. Hukuk, 16.12.2004 tarih, 2004/2559 E. 2004/6536 K.)

n Mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak bildirimde bulunması hak düşürücü bir süredir. (**Yargıtay 15. Hukuk**, 23.9.1974 tarih, 840 E. 796 K.)

n

n Davacıya verilen 47 günlük süre davalı idare elemanlarının serbest iradeleriyle verilmiş olup, davacı taraf da buna güvenerek iş programını düzenlediğine göre bundan sonra sürenin hataen verildiğinin ileri sürülmesi MK. 2. md. uyarınca iyiniyet kurallarıyla bağdaşmaz. İdarenin süre yönünden bir zararı var ise bu konuda yetkili elemanlarına rücu etmek hakkı saklıdır. (**Yargıtay 15. H.D.** 1992/1753)

n Mücbir sebeplere dayalı süre uzatımında yüklenicinin süresi içinde idareye başvurması yanında mücbir sebebin varlığını ve iş üzerinde etkili olduğunu uygun biçimde belgelendirmesi gerekir.

n (**Sayıştay Temyiz Kurulunun 04.13.1993 tarih ve 22999 tutanak kararı**)

n

n Hakediş tutarının bir kısmını süresinde alamayan yükleniciye, ödemesi geciken iş üzerindeki geciktirici etkisi ölçüsünde süre uzatımı verilmelidir. (**Sayıştay 7. Dairesinin** 16.1.1997 tarih ve 7939 tutanak sayılı kararı)

n Hakediş ödemelerinin sözleşmesinde belirtilen en geç ödeme

tarihine kadar yapılmaması nedeniyle yükleniciye verilen süre uzatımı işleminde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

n (Sayıştay Temyiz Kurulunun 9.1.2007 tarih ve 29027 tutanak sayılı kararı)

n **İlave iş dolayısıyla verilecek süre asıl süreden bağımsız olarak belirlenebilir.**(Sayıştay 7. Dairesinin 16.1.1993 tarih ve 7382 tutanak sayılı kararı)

n Örneğin; Sözleşme bedeli :1.000.000TL

n İş artışı:% 10 =100.000

n İşin süresi :50 gün

n Verilmesi gereken süre uzatımı=5 gün olmak zorunda değil

]]>