

**alt yüklenici olarak
gerçekleştirilen bir işe
ilişkin iş deneyiminin alt
yüklenici iş bitirme belgesi
sunularak belgelendirilmesi
gerektiğinden, istekli
tarafından iş deneyim belgesi
olarak sözleşme ve fatura
örnekleri sunulmasının
mevzuata aykırı olduğu hk**

Toplantı No : 2019/049

Gündem No : 14

Karar Tarihi : 31.10.2019

Karar No : 2019/UH.I-1418

BAŞVURU SAHİBİ:

Boss Ula. Tur. Filo Kir. Tic. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/370229 İhale Kayıt Numaralı “Ekmek Fabrika Komutanlığı
Personel Taşınması Hizmeti Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Milli Savunma Bakanlığı Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı
tarafından 10.09.2019 tarihinde açık ihale usulü ile
gerçekleştirilen “Ekmek Fabrika Komutanlığı Personel Taşınması

Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Boss Ula. Tur. Filo Kir. Tic. A.Ş.nin 19.09.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.09.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.10.2019 tarih ve 41352 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1206 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu özel sektöre gerçekleştirilmiş bir işe ilişkin iş deneyim belgesinin konusu olan "engelli öğrenci servis taşımacılığı" işi ile "öğrenci servis taşımacılığı" işinin farklı nitelikteki işler olduğu; ayrıca isteklinin ticaret sicili ve vergi dairesi başkanlığı kayıtlarında belirtilmeyen engelli öğrenci taşıma faaliyeti yapmasının uygun olmadığı; bu işin alt yüklenici olarak gerçekleştirildiği, ancak anılan sözleşmeye konu Konyaaltı Milli Eğitim Müdürlüğü engelli öğrenci taşımacılığı işinin İdari Şartnamesi'nde işin tamamının veya bir kısmının alt yüklenicilere yaptırılamayacağı hükmünün yer aldığı; diğer taraftan sözleşmeye göre iş kapsamında sürücü de çalıştırılacağı, bu itibarla çalıştırılan sürücülere ilişkin SGK belgelerinin de sunulması gerekirken istekli tarafından sunulmadığı; bahse konu sözleşmenin ilgili vergi dairesi başkanlığına bildirilerek damga vergisi, vergi ziyai cezası ve faizin tahakkuk edilmemesi halinde kamu zararına yol açılacağı, bu kapsamda ayrıca isteklinin vergi borcu da ortaya çıkacağından buna ilişkin taahhüdünün geçersizliğinin söz konusu olacağı; sözleşmenin diğer tarafı olan Karsel Tur. Taş. Güv. Sis. ve Hiz. Tem. Tic. Ltd. Şti.nin engelli öğrencilere eğitim veren

bir okula hizmet vermediği, ihale üzerinde bırakılan istekli ile Karsel Tur. Taş. Güv. Sis. ve Hiz. Tem. Tic. Ltd. Şti.nin ihaleye katılmak amacıyla sahte iş deneyim belgesi ve fatura düzenleyerek 4734 sayılı Kanun'un 17'nci maddesindeki yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu, bu nedenlerle bu şirketlerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması, geçici teminatlarının gelir kaydedilmesi ve ihalelere katılmaktan yasaklanması gerektiği,

2) İhale üzerinde bırakılan isteklinin imza sirküleri, teklif mektubu ve eki teklif cetveli ile teklif zarfı üzerindeki imzaların örtüşmediği, birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım sonuçlarının hatalı olduğu, teklif bedelinin rakam ve yazıyla birbirine uygun olarak yazılmadığı, teklif zarfının yapıştırılan yerinin kaşelenip imzalanmadığı ve zarf üzerinde zorunlu bilgilerin yer almadığı,

3) İhale üzerinde bırakılan isteklinin son ortaklık yapısının beyan edilmediği, ortağın TC Kimlik numarası bilgisinin bulunmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

d) Bu Şartnamenin 7.4. ve 7.5. maddelerinde belirtilen, şekli ve içeriği Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde düzenlenen yeterlik belgeleri,

...

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt

içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

...

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Sadece "Personel Taşıma Hizmetleri (Herhangi bir kamu kurum ve kuruluşu veya özel veya tüzel kişilerin personeli bir akit karşılığı taşınması) Genel Tanımına " uyan her türlü servis taşımacılığı hizmeti/ öğrenci veya personel taşıma/ Turizm-Seyahat Taşımacılığı iş deneyim belgeleri kabul edilecektir..." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Alıntılanan düzenlemeler uyarınca ihale üzerinde bırakılan istekli ACK Cam San. A.Ş. tarafından engelli öğrenci taşıma hizmeti alımına ilişkin sözleşme ile ilgili SMMM onaylı fatura örneği suretlerinin sunulduğu ve idarece bu belgelerin uygun görüldüğü anlaşılmıştır.

Bahse konu sözleşme incelendiğinde; sözleşmenin Karsel Tur. Taş. Güv. Sis. ve Hiz. Tem. Tic. Ltd. Şti. ile ACK Cam San. A.Ş. arasında 29.10.2018 tarihinde imzalandığı, işin konusunun engelli öğrenci taşıma hizmeti, başlama-bitiş tarihlerinin 29.10.2018-14.06.2019, yapılma yerinin "Dr. Günseli Dr. Bülent Akınsal Özel Eğitim Ortaokulu ve Mesleki Eğitim Merkezi

Konyaaltı/ANTALYA" olduğu gör÷lmektedir.

İtirazen şikâyet başvuru dilekçesindeki anılan sözleşmeye konu işin alt yüklenici olarak gerçekleştirildiği iddiası kapsamında belirtilen 2018/380428 İKN'li ihaleye ilişkin olarak EKAP üzerinden yapılan araştırma neticesinde, Konyaaltı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce gerçekleştirilen ihaleye konu işin adının "Konyaaltı İlçesi Dr. Günseli Dr. B÷lent Akınsal Özel Eğitim Ortaokulu ve Mesleki Eğitim Merkezi Özel Eğitim Öğrencilerinin 17/09/2018-14/06/2019 Tarihleri Arasında 18 Araç ile Rehber Personel (Hostes) Nezaretinde Taşımalı Hizmet Alımı" olduğu, ihale neticesinde Karsel Tur. Taş. Güv. Sis. ve Hiz. Tem. Tic. Ltd. Şti. ile 25.10.2018 tarihli ve 606.659,94 TL tutarlı sözleşmenin imzalandığı, sonuç ilanında sözleşmenin süresinin 29.10.2018-14.06.2019 şeklinde gösterildiği, ihale dokümanında hizmetin tamamının veya bir kısmının alt yüklenicilere yaptırılmayacağına düzenlendiği tespit edilmiştir.

Sözleşme içeriğindeki bilgiler ile 2018/380428 İKN'li ihaleye ilişkin bilgiler göz önüne alındığında; ihale üzerinde bırakılan istekli ACK Cam San. A.Ş.nin iş deneyimini belgelendirmek üzere sunduğu sözleşmeye konu işin, Konyaaltı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce gerçekleştirilen ihale neticesinde Karsel Tur. Taş. Güv. Sis. ve Hiz. Tem. Tic. Ltd. Şti. ile imzalanan sözleşmeye konu iş kapsamında yer aldığı anlaşılmaktadır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar" başlıklı 43'üncü maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri; Kanun kapsamındaki idareler ile Kanun kapsamı dışındaki diğerk kamu kurum ve kuruluşlarına (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve vakıf yükseköğretim kurumları hariç) bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak yurt içinde veya yurt dışında gerçekleştirilen işler ya da denetlenen veya yönetilen yapımla ilgili hizmet işleri için, iş sahibi tarafından düzenlenir ve sözleşmeyi yapan yetkili makam tarafından

onaylanır...” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “Belge düzenleme koşulları” başlıklı 45’inci maddesinde “...(3) Alt yüklenicilerin iş bitirme belgesi almak amacıyla yapacakları başvurularda; yüklenici ile alt yüklenici arasında imzalanan bedel içeren sözleşmenin ve bu sözleşme kapsamında düzenlenen fatura örneklerinin veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin veya serbest meslek makbuzu nüshalarının ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak alt yüklenici ile yüklenici arasında imzalanan sözleşme konusu işte personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sunulması zorunludur.

(4) Bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen ve kabulü yapılan işlerde gerçekleştirilen işin parasal tutarının sözleşme bedeline oranına bakılmaksızın yüklenici iş bitirme belgesi, ihale dokümanında alt yüklenici çalıştırılabileceği öngörülen işlerde, belgeyi düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı ile çalıştırılan alt yükleniciler tarafından gerçekleştirilen iş kısımları için ise, alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenir.

...

(7) Belge düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara taahhüt edilen işlerin alt yüklenicileri için; sözleşmesinin tamamını bir bütün olarak gerçekleştirip bitirmek ve idare tarafından o işin kısmî kabulü veya esas sözleşmeye konu işin kabulü yapılmak şartıyla, yaptıkları işin esas sözleşme fiyatları ile hesaplanan tutarını geçmemek üzere, kendi sözleşmelerinde yazılı bedel esas alınır. Yüklenici ile alt yüklenici arasında yapılan sözleşmelerde, nevi itibariyle bir işin baştan sona yapılmasının öngörülmesi zorunludur. Birden fazla alt yüklenici olması durumunda, alt yüklenicilere verilecek iş

deneyim belgelerinin tutarlarının toplamı asıl işin toplam sözleşme bedelini aşamaz...” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler” başlıklı 47’nci maddesinde “(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınamaz...” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler ve benzer işe ilişkin hususlar” başlıklı 72’nci maddesinde ise “...72.5. Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 45 inci maddesi çerçevesinde, ihale dokümanında alt yüklenici çalıştırılabileceği öngörülen işlerde, belge düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı ile çalıştırılan alt yükleniciler için; sözleşmesinin tamamını bir bütün olarak gerçekleştirip bitirmek ve idare tarafından o işin kısmî

kabulü veya esas sözleşmeye konu işin kabulü yapılmak şartıyla, yaptıkları işin esas sözleşme fiyatları ile hesaplanan tutarını geçmemek üzere, kendi sözleşmelerinde yazılı bedel esas alınarak “Alt Yüklenici İş Bitirme” belgesi düzenlenecektir. Ancak, belge düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı alınmaksızın çalıştırılan alt yükleniciler için alt yüklenici iş deneyim belgesi düzenlenemeyecek ve bu kapsamdaki işler idarelerce iş deneyimi olarak kabul edilemeyecektir...” açıklaması yer almaktadır.

Aktarılan hükümler ve Tebliğ açıklamaları çerçevesinde, gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde iş deneyim belgesi düzenlenmesi söz konusu olmamakta, bu durumlarda iş deneyiminin belgelendirilmesi amacıyla sözleşme ve bu sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya suretleri ile personel çalıştırılan işlerde bu belgelere ek olarak işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren ilgili belgelerin sunulması gerekmekte,

Bununla birlikte, iş deneyimine konu iş alt yüklenici olarak gerçekleştirilmiş ise, bu iş gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa gerçekleştirilen işlerden ayrı tutulmakta, bu işlere ilişkin olarak alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenleneceği ifade edilmekte,

Öte yandan alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenebilmesi için, ihale dokümanında alt yüklenici çalıştırılabileceği öngörülen işlerde, belgeyi düzenlemeye yetkili kurum veya kuruluşun onayı ile çalıştırılmış olma şartı getirilmekte, onay alınmaksızın alt yüklenici olarak gerçekleştirilmiş işlerin iş deneyimi olarak kabul edilmeyeceği belirtilmektedir.

Sonuç itibarıyla, usulüne uygun şekilde (alt yükleniciliğe izin verilen bir işte idarenin onayı ile) alt yüklenici olarak

çalışılan bir işe ilişkin olarak alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmesi gerekmekte, ihaleye katılımda iş deneyimi olarak Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde "gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa" gerçekleştirilen işler için belirlenen belgelerin sunulması imkânı bulunmamaktadır. Usulüne uygun olmayan şekilde (alt ykleniciliğe izin verilmeyen bir işte veya alt ykleniciliğe izin verilen bir işte idarenin onayı alınmaksızın) alt yüklenici olarak çalışılan bir iş ise iş deneyimi olarak dikkate alınmayacaktır.

Bu kapsamda; ihale üzerinde bırakılan istekli ACK Cam San. A.ř.nin alt yüklenici olarak gerçekleştirilen bir işe ilişkin iş deneyiminin alt yüklenici iş bitirme belgesi sunularak belgelendirilmesi gerektiğinden, istekli tarafından iş deneyim belgesi olarak sözleşme ve fatura örnekleri sunulmasının mevzuata aykırı olduğu; kaldı ki alt ykleniciliğe izin verilmeyen bahse konu işin, ilgili idarece alt yüklenici iş bitirme belgesi düzenlenmiş olması halinde dâhi iş deneyimi olarak kabul edilemeyeceği; bu nedenlerle ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği neticesine ulaşılmıştır.

Bu doğrultuda; ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyimi usulüne uygun şekilde belgelendirilmediğinden, belgeye konu işin benzer işe ilişkin olup olmadığına, isteklinin engelli ğrenci taşıma faaliyeti yapamayacağına, çalıştırılan sürücülere ilişkin SGK belgelerinin de sunulması gerektiğine yönelik iddialar bakımından ayrıca bir inceleme yapılmasına gerek görülmemiş; bahse konu sözleşmenin ilgili vergi dairesi başkanlığına bildirilerek damga vergisi, vergi ziyayı cezası ve faizin tahakkuk edilmemesi halinde kamu zararına yol açılacağı, bu kapsamda ayrıca isteklinin vergi borcu da ortaya çıkacağından buna ilişkin taahhüdünün geçersizliğinin söz konusu olacağı, ihaleye katılmak amacıyla sahte iş deneyim belgesi ve fatura düzenlenerek 4734 sayılı Kanun'un 17'nci

maddesindeki yasak fiil ve davranışlarda bulunulduğundan ilgili yaptırımların uygulanması gerektiği iddiaları bakımından ise teklif zarfında sunulan belgeler üzerinden söz konusu hususlara yönelik bir tespit yapılamadığından ve şikâyetçi tarafından bu iddiaları destekleyici somut bilgi, belge vs. sunulmadığından 4734 sayılı Kanun'un temel ilkeleri de dikkate alınarak ilave bir araştırma yapılmasına gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci ve 3'üncü iddialarına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kanun'un "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmasının ön koşulunun, kural olarak usulüne uygun şekilde idareye şikâyet başvurusunda bulunulması olduğu anlaşılmaktadır. Aynı Kanun'un "İdareye şikâyet başvurusu" başlıklı 55'inci maddesinde ise şikâyet başvurusunun kural olarak, şikâyete konu durumun farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren on gün içinde ihaleyi yapan idareye yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in başvuruların şekil unsurlarına ilişkin 8'inci maddesinin son fıkrasında, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirtilen hususlar hariç şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği belirtilmiştir. Benzer şekilde İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in 12'nci maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde de, idareye başvuru konularının yanı sıra yeni konular da eklenerek Kuruma başvurulması halinde itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesinde idareye başvuru konusu edilmeyen hususların dikkate alınmayacağı açıklanmıştır.

Ayrıca İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in

Kurum Tarafından İnceleme başlıklı dördüncü bölümündeki “Başvuru üzerine yapılacak işlemler” başlıklı 15’inci maddesinde “(1) Kuruma yapılan başvurular, öncelikle 16 ncı madde çerçevesinde incelenir.

(2) İdareye başvuruda bulunulması gerekirken doğrudan Kuruma yapılan başvurular ile idareye başvurulmuş olmakla birlikte Kurumun haberdar edilmesine yönelik başvurular veya idarenin on günlük karar alma süresi beklenilmeden yapılan başvurular ihaleyi yapan idareye gönderilir.” hükmüne yer verilmiş, “Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler” başlıklı 16’ncı ve “Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar” başlıklı 17’nci maddeleri çerçevesinde ise Kurum tarafından başvuruların süresinde yapılıp yapılmadığının inceleneceği ve bir aykırılığın tespit edilmesi halinde Kurul tarafından başvurunun reddine karar verileceği ifade edilmiştir.

Yukarıda aktarılan hususlar çerçevesinde; başvuru sahibinin ikinci ve üçüncü iddialarına idareye sunulan şikâyet dilekçelerinde yer verilmediği, öte yandan şikâyete konu durumun farkına varıldığı tarihin 11.09.2019, başvuru sahibinin Kuruma başvurduğu tarihin ise 02.10.2019 olduğu, bu kapsamda Kuruma başvuru tarihinin idareye şikâyet başvurusunda bulunulabilecek 10 günlük süre içerisinde bulunmadığı dikkate alındığında, idareye başvuruda bulunulması gerekirken bu iddialar yönüyle doğrudan Kuruma yapılan (süre bakımından uygun olmayan) bu başvurunun İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 15’inci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde ihaleyi yapan idareye gönderilmesinin de gerekmediği; bu nedenlerle 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince ikinci ve üçüncü iddiaların süre ve şekil yönünden reddinin gerektiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan istekli ACK Cam San.

A.Ş.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.