

ihale şantiye sahasında
hasarda müvekkilinin
sorumluluğunun bulunmadığını
hasarın meydana geldiği yerde
alt yüklenici firma
tarafından yapılan işten ve
müvekkil şirket ile alt
yüklenici arasındaki ihale
sözleşmesi maddelerinden
bahsetmiş teknik şartnamede
yer alan “yüklenici, tüm yer
altı tesislerinin ve kazılara
yakın bina, duvar, direk vb.
bilumum tesislerin emniyeti
için bütün tedbirleri kendi
sorumluluğu altında almak
mecburiyetindedir” hükmü ile
sorumlu olduğu hk

T.C.

İSTANBUL

11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/515 Esas

KARAR NO : 2019/970

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 31/05/2017

KARAR TARİHİ : 02/12/2019

Yukarıda tarafları, konusu, esas ve karar numarası yazılı mahkememiz dosyasının yapıp bitirilen açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

TALEP : Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili nezdinde sigortalı bulunan ... A.Ş.'ne ait servis kutusu ve borularına verilen hasar neticesinde sigortalısına 19.08.2016 tarihinde 3.876,87 USD hasar tazminatı ödemiş ve 08.03.2017 tarihinde davalı tarafa rücu mektubunu ihtar etmiştir. Ödeme talebine davalı tarafından olumsuz yanıt verilmiş ve davacı tarafından fazlaya dair haklar saklı kalmak kaydı ile davalı aleyhine dava açmış, 3.876,87 USD 'ın 19.08.2016 ödeme tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte davalı taraftan rücuen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP : Davalı ...vekili sunmuş olduğu cevap dilekçesi ile; mezkur hasarda müvekkilinin sorumluluğunun bulunmadığını, hasarın meydana geldiği yerde alt yüklenici firma tarafından yapılan işten ve müvekkil şirket ile alt yüklenici arasındaki **ihale** sözleşmesi maddelerinden bahsetmiş, kanalizasyon teknik şartnamesi ek-2 2.3.5.1. maddesinde yer alan "yüklenici, tüm yer altı tesislerinin ve kazılara yakın bina, duvar, direk vb. bilumum tesislerin emniyeti için bütün tedbirleri kendi sorumluluğu altında almak mecburiyetindedir", hükmünün havi olduğunu belirterek, davanın reddini talep etmiştir.

Diğer davalılar davaya cevap vermemiş, duruşmalara da

katılmamışlardır.

DELİLLER VE GEREKÇE : Davacı taraf delil olarak; sigorta poliçesi, hasar tespit tutanağı, hasar onarım giderleri belgesi, ihtarname, bilirkişi incelemesi vs. Delillere dayanmıştır.

Davalı ... delil olarak; idari yazılar, keşif, bilirkişi incelemesi, tanık ve sair delillere dayanmıştır.

Davalı ...'nin yargı yolu itirazında bulunduğu görülmekle, davanın konusu, tarafları, zararın meydana geliş şekli uyarınca davaya bakmanın adli yargıya ait olduğu, bu nedenle davalı tarafın yargı yolu itirazı yerinde görülmediğinden reddine, yargı yolunun doğru olduğuna, bu dava şartı ile birlikte diğer dava şartları yönünden her hangi bir eksikliğin bulunmadığı, dava şartlarının tam olduğu anlaşılmıştır.

Davalı ... 'nin zaman aşımı itirazında bulunduğu görülmekle, davanın açıldığı tarih ve zararın meydana geldiği tarih dikkate alındığında, zaman aşımı defii yerinde görülmediğinden reddine karar verildiği görülmüştür.

Taraflar arasındaki ihtilafın; davalı ... dışındakiler münkir olup, davacının sigortalısına ait doğalgaz borularında meydana gelen hasarın davalılardan kaynaklanıp kaynaklanmadığı, hasar miktarı ve sorumlularına ve varsa alacağın zaman aşımına uğrayıp uğramadığı noktalarında toplandığı görülmüştür.

Dosyanın teknik bilgi ve bilirkişi incelemesi gerektirmesi nedeniyle dosya; sigorta bilirkişisi... ve makine mühendisi bilirkişisi ...'a tevdi edilmiş ve bilirkişiler sunmuş oldukları raporlarında;

"Hasar ve hasar bedeli yönünden yapılan incelemede; Dava dosyasında tüm belge, beyan ve delillerin incelenmesi neticesinde, davaya konu olayın 19.08.2016 tarihinde meydana gelmiş olan ve davalı ... A.Ş.'nin alt yüklenicisi olan ...İnşaat şirketinin ... il sınırları dahilinde bulunan, ... sokakta bulunan, 29 numaralı bina önünde kazı yapmakta iken...A.Ş.'ne ait servis kutusu ve borularına zarar vermiş olması olduğu anlaşılmıştır. Mezkur olayı müteakiben meydana gelmiş olan hasarın bedeli olan 3.876,87 USD davacı tarafından 19.08.2016

tarihinde Ticari Paket Sigorta Poliçesi kapsamında sigortalı İ... firmasına ödenmiş ve yapılan ödemenin tazmini için davalı firma aleyhine rücuen tazminat davası açılmıştır.

Dosya kapsamında mezkur olaya delil teşkil eden belge ve bilgiler şu şekilde tespit edilmiştir; 08.03.2017 tarihli ihtar mektubu (... ŞİRKETİNE), 19.08.2016 tarihli hasar tespit tutanağı, 05.09.2016 tarihli İ... hasar onarım giderleri belgesi (KDV dahil 11.332,09 TL bedelli), ... nolu ticari paket sigorta poliçesi (01.02.2016/01.02.2017), ... tarafından tanzim edilmiş ... numaralı ekspertiz raporu (26.12.2016)

Zararın meydana gelişine ilişkin olarak, dosya kapsamında mezkur olaya ait bir fotoğraf bulunmamasına rağmen 19.08.2016 tarihli İ... 'a ait hasar tespit tutanağının... Taksim şebeke şefliği personeli ..., ... ile davalı ... alt yüklenicisi ... ve ... yetkilisi ... tarafından hasarın meydana gelişine dair açıklamada mutabık kalınarak karşılıklı imza altına alınmış olduğu görülmüştür.

Meydana gelmiş olan hasarın yarattığı zarara ilişkin incelemelerde ise, 05.09.2016 tarihli İ... hasar onarım giderleri belgesi (KDV dahil 11.332,09 TL bedelli) muhteviyatının; PE manşonu (63 mm) 2 ad. 6,18 TL/adet toplam 12,36 TL, SEDİL (SADDLE) 63/20 mm 1 ad. 29,15 TL/adet toplam 29,15 TL, PE Boru 63 mm 1,5 m. 10,43 TL/m toplam 15,65 TL, Teknisyen (5 saat/kişi) 6 ad. 35,06 TL/saat toplam 1.051,80 TL, Kamyonet 3 adet (20 km/5 saat) 3 ad. 142,05 TL toplam 142,05 TL olduğu,

Yapılan işler ve kullanılan malzemeye dair incelemeler tarafımızdan yapılmış ve gerek malzemelerin gerek yapılan işçilikler ile nakliye/kamyonet bedellerinin yapılan işin nevine göre olayın meydana geliş tarihinde uygun oldukları görülmüştür.

Hasar gören borudan 9 dakika boyunca gaz kaçtığı tespit edilmiş ve kaçan gaz miktarının 1.327,580 m3 olduğu hesap edilmiş, olayın meydana geldiği tarihte 1,01318198 TL/m3 olan doğalgaz birim fiyatından yola çıkılarak, toplam gaz kaçak maliyetinin 1.345,08 TL olduğunun hesap edildiği görülmüş, 51,4 mm delik çapı olan borudan 5 bar basınçla 2,458 m3/saniye

doğalgaz debisi olduğu düşünüldüğünde gerek doğalgazın İstanbul 1. derece konut fiyatının ve kaçak gaz debisinin doğru olarak tabloda yer aldığı ve hesabın bu esaslar üzerine yapılmış olduğu görülmüş, toplamda 1.345,08 TL kaçak gaz bedelinin uygun olduğu anlaşılmıştır.

Kaçağın meydana gelmesinden dolayı vana kapatılmış ve doğalgaz hattı onarıma alınmış bu işlemin yaklaşık 300 dakika sürdüğü tespiti yapılmakla birlikte vana kapatma ve açma işlemi için hasar onarım giderlerine "işletmeye alma bedeli " yansıtıldığı görülmüş, bu meblağın 300 dakika boyunca gaz verilemeyen 624 abone için $624 \times 14 = 8.736,00$ TL olarak hesap edildiği görülmüştür.

Meydana gelmiş olan hasarın şekli ve boyutu, gaz kaçak süresi ve miktarı, müdahale zamanı ile yapılan işçilik ve tahsis edilen teçhizatın dikkate alınması neticesinde tespiti yapılmış ve hesap edilmiş olan toplamda; malzeme ve işçilik 1.251,01 TL, gaz bedeli 1.345,08 TL, işletmeye alma 8.736,00 TL olmak üzere toplam 11.332,09 TL (19.08.2016 tarihli 1 USD=2,923 TL karşılığı 3.876,87 USD) onarım bedelinin yerinde olduğu görüş tespit ve kanaati oluşmuştur.

Sigortacılık yönünden: Sigorta şirketleri sigortalılarına hasar ödemesi yaptıktan sonra, onların yerine geçerler. Halefiyet ilkesi adı verilen bu duruma göre, hasarın oluşmasına neden olan kişiden, bu ödenen hasarın tazmini yoluna giderler.

Sigorta poliçesinin sahibi, poliçenin teminatları ve klozları dahilinde, hasarını sigorta şirketinden alır. Sigorta şirketi bu aşamada, ilgili hasarın oluşma sebeplerini araştırır. Eğer kusur sigortalının kendisinde ise, zaten yapacak bir şey yoktur. Eğer kusur sigortalının kendisinde ise, zaten yapacak bir şey olmayıp sigortacı bu zarara katlanacaktır. Bu durumda sigortacı hem hasarı ödeyip hem de sigortalıdan bunu geri talep edemeyecektir.

Ancak hasara sebebiyet veren bir üçüncü kişi/kişilerse ve bu durum ispatlanabiliyorsa sigorta şirketi ödemiş olduğu tazminat tutarının kendisine ödemesi için bu kişi/kişilere rücu eder.

Şöyle ki; eğer bir sigorta poliçesi bulunmasaydı, zarara neden olan ve bu zararın karşılanmasını isteme hakkı elde edilen bir kişi varsa, bu kişinin vermiş olduğu zararı karşılamasını isteme hakkı olan bir kişi/kişiler varsa , bu zararın ödenmesi istenecek olup, sigorta şirketi bu süreçte hasan ödeyecek, hasarını karşıladığı sigortalısının alacaklarına halef olacaktır.

Dava konusu olayda, dava dışı ...A.Ş ile davacı arasında akdedilen Ticari Paket Sigorta Poliçesi bulunmaktadır. Söz konusu poliçenin başlangıç tarihini 01.02.2016 tarihi olduğu, bitiş tarihinin ise 01.02.2017 tarihidir. Dava konusu olayın 19.08.2016 tarihi olduğu olay tarihinin teminat kapsamında olduğu anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayın yangın olduğu, İstanbul İli İçerisinde muhtelif adreslerde sigortalı firmaya ait doğalgaz servis-dağıtım hatlarına verilen hasar dolayısıyla dava dışı sigortalısı İ... ...A.Ş'ye dosya kapsamında yer alan Rapor numarası ... olan ...Ekpertiz Sigorta Ekperi Raporuna göre 3.867,87 USD zarar ortaya konulmuştur.

Dava konusu poliçeye göre Toplam Sigorta Bedelinin 3.876,87 USD olduğu anlaşılmış olup, söz konusu 1.366.621.194,00 USD teminat limiti kapsamındadır.

Sonuç olarak: Davacının dava dışı sigortalısına ödemiş olduğu tazminata halef olduğu, davacının rücu talebinin yerinde olduğu, davacının davalılardan talep edebileceği tazminat miktarının 3.876,87 USD (11.332,09 TL olduğu)" olduğuna dair rapor sunmuşlardır.

Dava; Davacının sigortalısına ödemiş olduğu zarar tazminatının davalılardan rücu tahsili istemine ilişkindir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler, tarafların iddia ve savunmaları, detaylı, gerekçeli, dosya kapsamı ile uyumlu olan ve bu nedenle de itibar edilen bilirkişi raporu uyarınca, davacının dava dışı sigortalısına ödemiş olduğu tazminata 6102sayılı TTK'nın 1472. Maddesi gereği halef olduğu bu sebeple davacının rücu talebinin yerinde olduğu, davalı ...tarafından sorumluluğunun bulunmadığı zira aralarındaki sözleşmeden dolayı alt yüklenicinin zarardan sorumlu olduğu belirtilmişse de

sözleşmenin ancak taraflar ... ve alt yüklenici şirket arasında hüküm ifade edebileceği üçüncü kişilere verdikleri zarardan birlikte sorumlu olduklarının kabulü gerektiği bu sebeple anılı savunmaya itibar edilmediği, dava dışı sigortalı İ... ve davalılar tarafından tutulan dava dilekçesine ek hasar tespit tutanağı ve alınan bilirkişi raporu uyarınca davacının davalılardan talep edebileceği tazminat miktarının 3.876,87 USD olduğu anlaşılarak davanın kabulü ile aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın Kabulüne, 3.876,87 USD'nin 19/08/2016 tarihinden itibaren 3095 sayılı yasanın 4a maddesi gereğince hesaplanacak faizi ile birlikte, davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

2-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gerekli 1.009,21 TL harçtan davacı tarafça peşin yatırılan 252,31 TL harcın mahsubu ile bakiye 756,90 TL harcın davalılardan alınarak Hazineye irat kaydedilmesine,

3-Davacı tarafça yapılan 252,31 TL peşin harç, 31,40 TL başvuru harcı, 4,60 TL vekalet harcı, 7,25 TL vekalet pulu ve 1.409,00 TL tebligat/posta/bilirkişi gideri olmak üzere toplam 1.704,56 TL yargılama giderinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap ve takdir olunan 2.725,00 TL vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafça yatırılan ve harcanmayan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştiğinde ve istek halinde davacı tarafa iadesine,

Dair, HMK 345 maddesi uyarınca kararın taraflara tebliğ edildiği tarihten başlayarak iki hafta içinde HMK 342 maddesi gereğince düzenlenmiş dilekçe ile HMK 343 maddesi uyarınca mahkememize veya başka bir mahkemeye yapılacak başvuru ile HMK 341/1 maddesi uyarınca İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olarak davacı vekilinin yüzüne

karşı davalıların yokluğunda verilen karar açıkça okunup anlatıldı.

Katip

,e-imzalı

Hakim

,e-imzalı

Bu belge 5070 sayılı Yasa uyarınca güvenli E-İMZA ile imzalanmıştır.