

**İş Ortaklığı'nın teklifi
üçüncü kişilerden alınan
fiyat teklifleri ile
amortisman girdisinin
açıklanması mümkün
bulunmadığından değerlendirme
dışı bırakılmış ise de
açıklama istenen asfalt
kazıma makinası ile fiyat
teklifi sunulan asfalt kazıma
makinasının teknik
özelliklerinin (HP
güçlerinin) uyumlu olmadığı,
ancak davalı idarece bu yönde
herhangi bir tespit ve
değerlendirme yapılmaksızın
işlem tesis edildiği
görüldüğünden dava konusu**

kurul kararı bu yönüyle hukuka uygun bulunmamıştır.” gerekçeleriyle “Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının; davacının “asfalt kazıma makinesinin idarece hazırlanan analizinde yer alan teknik özelliği ile fiyat teklifinde belirtilen teknik özelliklerinin birbirisi ile uyuşmadığı” iddiasının incelenmemesine ilişkin kısmının iptaline, ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka

aykırı olduğu yönündeki diğerk
iddiaları ile davacı şirketin
teklifinin değeriendirme dışı
bırakılması yönünden ise
davanın reddine ait kararın
İş Ortaklığının aşırı düşük
teklif açıklamalarının uygun
görülmemesine ilişkin
kısmının iptaline ait karar

Toplantı No	: 2020/026
Gündem No	: 65
Karar Tarihi	: 10.06.2020
Karar No	: 2020/MK-131

BAŞVURU SAHİBİ:

Evrensel Yol İnşaat A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bölge Müdürlüğü-2.Bölge İzmir Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/231508 İhale Kayıt Numaralı "Kemalpaşa Ayr- Salihli-Uşak-Devlet Yolu (Km:11+500 – 215+000 Arası) Muhtelif Kesimlerde Bsk Kaplama Onarımı Ve Takviye Tabakası Yapılması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/231508 İhale Kayıt Numaralı "Kemalpaşa Ayr- Salihli-Uşak-Devlet Yolu (Km:11+500 – 215+000 Arası) Muhtelif Kesimlerde Bsk Kaplama Onarımı ve Takviye Tabakası Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Evrensel Yol İnşaat A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 26.12.2019 tarih ve 2019/UY.II-1701 sayılı karar ile; "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Evrensel Yol İnş. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 15. İdare Mahkemesi 06.05.2020 tarih ve E:2020/723, K:2020/606 sayılı kararı ile "...3-Davacının "İstekliler, idarece açıklama istenen is kalemlerine ait analiz girdileri arasında yer alan asfalt kazıma makinesi (400 HP gücünde max.2.05m freze genişliğinde, 0.15m freze derinliğinde, konveyörlü) rayıcı için fiyat teklifi almış olup amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükmü bulunmadığından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının bu yönüyle mevzuata aykırı olduğu ve ayrıca asfalt kazıma makinesinin idarece hazırlanan analizinde yer alan teknik özelliği ile fiyat teklifinde belirtilen teknik özelliklerinin birbiri ile uyummadığı," iddiası yönünden kararın incelenmesinden; Aşırı düşük teklif açıklaması sunan iki istekli olan Çekim İns. Bet. A.S – MSK Müh. Taah. A.S. Is Ortaklığı ile MAU Yapı İnş. A.S. – Mehmet Ali Ünal İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. Is Ortaklığının teklifleri üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile amortisman girdisinin açıklanmasının mümkün bulunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığından davacının iddiasının "asfalt kazıma makinesinin idarece hazırlanan analizinde yer alan teknik özelliği ile fiyat teklifinde belirtilen teknik özelliklerinin birbiri ile uyummadığı," yönünden ele alınması gerekmektedir. İhalede aşırı düşük teklif açıklaması istenen is kalemlerinde yer alan girdilerden birinin "asfalt kazıma makinası" (400 HP gücünde max 2.05m freze genişliğinde, 0.15 m freze derinliğinde, konveyörlü) olduğu, Çekim İnş. Bet. A.S – MSK Müh. Taah. A.S. İş Ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında asfalt kazıma makinası girdisi için öngörülen fiyatın tevsiği amacıyla MH Taahhüt İnşaat A.Ş.den alınan fiyat teklifinin sunulduğu ancak üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile amortisman girdisinin açıklanmasının mümkün bulunmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı görülmektedir.

Bununla birlikte, Çekim İnş. Bet. A.S – MSK Müh. Taah. A.S. Is Ortaklığı tarafından sunulan fiyat teklifine bakıldığında (600 HP gücünde max 2.05m freze genişliğinde, 0.15 m freze derinliğinde, konveyörlü)" "asfalt kazıma makinası"na ilişkin olduğu görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar Çekim İnş. Bet. A.S – MSK Müh. Taah. A.S. İş Ortaklığı'nın teklifi üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile amortisman girdisinin açıklanması mümkün bulunmadığından değerlendirme dışı bırakılmış ise de açıklama istenen asfalt kazıma makinası ile fiyat teklifi sunulan asfalt kazıma makinasının teknik özelliklerinin (HP güçlerinin) uyumlu olmadığı, ancak davalı idarece bu yönde herhangi bir tespit ve değerlendirme yapılmaksızın işlem tesis edildiği görüldüğünden dava konusu kurul kararı bu yönüyle hukuka uygun bulunmamıştır." gerekçeleriyle "Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının; davacının "asfalt kazıma makinesinin idarece hazırlanan analizinde yer alan teknik özelliği ile fiyat teklifinde belirtilen teknik özelliklerinin birbiri ile uyummadığı" iddiasının incelenmemesine ilişkin kısmının iptaline, ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka aykırı olduğu yönündeki diğer iddiaları ile davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünden ise davanın reddine" karar verilmiştir.

Diğer yandan, MSK Müh. Taah. A.Ş. – Çekim İnş. Bet. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından aynı Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 25.03.2020 tarih ve E:2020/215, K:2020/569 sayılı karar üzerine Kamu İhale Kurulunca alınan 13.05.2020 tarihli ve 2020/MK-109 sayılı karar ile "1) Kamu İhale Kurulunun 26.12.2019 tarih ve 2019/UY.II-1701 sayılı kararının, MSK Müh. Taah. A.Ş. – Çekim İnş. Bet. A.Ş. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun görülmemesine ilişkin kısmının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin MSK Müh. Taah. A.Ş. – Çekim İnş. Bet. A.Ş. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddiaları açısından itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Çekim İnş. Bet. A.Ş.– MSK Müh. Taah. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının, açıklama istenen asfalt kazıma makinası ile fiyat teklifi sunulan asfalt kazıma makinasının teknik özelliklerinin (HP güçlerinin) uyumlu olmadığı gerekçesi ile uygun bulunmayarak teklifinin reddedilmesi yönünde düzeltici işlem tesis edilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.