

Analiz girdisine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka aykırı olduğu fiyat tekliflerinin dayanağı satış tutarı tespit tutanaklarında nakliye giderlerinin söz konusu fiyat teklifine dahil olup olmadığı yönünde herhangi bir ifadeye yer verilmediği, bu kapsamda yapılan açıklamaları hukuka aykırı olduğundan söz konusu şirketlerin tekliflerinin reddedilmesi

Analiz girdisine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka aykırı olduğu fiyat tekliflerinin dayanağı satış tutarı tespit tutanaklarında nakliye giderlerinin söz konusu fiyat teklifine dahil olup olmadığı yönünde herhangi bir ifadeye yer verilmediği, bu kapsamda yapılan açıklamaları hukuka ay**Danıştay 13. Daire Başkanlığı** **2021/4299 E. , 2021/3271 K.**

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4299

Karar No:2021/3271

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Yol İnşaat A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA): ...Taahhüt İnşaat A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü'nce 06/09/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "(Kahta-Narince) Ayr-Damlacık Ayrıl Yolu Km:0+000-13+700 Arası Kesiminin Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak davalı idare yanında müdahil tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine dair 07/05/2021 tarih ve 2021/UY.II-977 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davalı yanında müdahil tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen 1. iddianın 17/03/2021 tarih ve 2021/MK-106 sayılı Kurul kararına, 2. iddianın 11/03/2020 tarih ve 2020/UY.II-515 sayılı Kurul kararına, 3. ve 4. iddiaların ise 11/03/2020 tarih ve 2020/UY.II-514 sayılı Kurul kararına itiraz niteliğini haiz olduğu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54. maddesinde, Kurul'un, Kurum'a gelen itirazen şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği kuralına yer verildiği,

mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, söz konusu Kurul kararı ile davalı idarenin görüşü ortaya konulduğundan, bu karara ilişkin ayrıca bir değerlendirme yapılmasının da mümkün olmadığı, diğer taraftan, anılan Kanun'un "Yargısal İnceleme" başlıklı 57. maddesinde, şikâyetler ile ilgili olarak Kurul tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceğinin belirtildiği, dolayısıyla davalı yanında müdahilin iddiaları ile ilgili olarak davalı idare tarafından yapılacak bir işlem bulunmadığı, bu itibarla, ihale sürecinde ortaya yeni bir hukukî durum çıktığından bahisle daha önce karara bağlanan hususlar itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğinden, itirazen şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dava konusu itirazen şikâyet başvurusunda daha önce karara bağlanmayan ve ihale sürecinde ortaya çıkan yeni hukukî durumların ileri sürüldüğü, davalı idarenin re'sen araştırma yetkisinin bulunduğu, ileri sürülen iddialar hakkında inceleme yapılmak suretiyle karar verilmesi gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sunan şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının bütününe ilişkin bir değerlendirmenin Kurul tarafından yapılmadığı, bu şirkete yönelik aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında makinelerin beygir gücüne ilişkin herhangi bir inceleme yapılmaksızın karar verildiği, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/12/2020 tarih ve E:2020/3420, K:2020/4033 sayılı kararında da bu hususa ilişkin bir karar verilmediği, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi iş ortaklığı ile teklifi geçerli olarak kabul edilen ... Taahhüt İnşaat A.Ş.'nin "Çam Kerestesi 2. Sınıf" girdisine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının hukuka aykırı olduğu, fiyat

tekliflerinin dayanağı satış tutarı tespit tutanaklarında nakliye giderlerinin söz konusu fiyat teklifine dahil olup olmadığı yönünde herhangi bir ifadeye yer verilmediği, bu kapsamda yapılan açıklamaları hukuka aykırı olduğundan söz konusu şirketlerin tekliflerinin reddedilmesi gerektiği, aksi yöndeki Mahkeme kararında hukukî isabet bulunmadığı ileri sürülmüştür.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, davacının itirazen şikâyet başvurusuna konu iddiaların, daha önceki Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu, bu kapsamda tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, İdare Mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki
İdare Mahkemesi'nin ...tarih ve E:..., K:...sayılı temyize konu
kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.
maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi
bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi
hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i)
bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak
üzere), 12/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

kırı olduğundan söz konusu şirketlerin tekliflerinin
reddedilmesi