

analizlerin ihaleye katılım şartı olarak istenilmesinin olanak dahilinde olmadığı, teklifler değerlendirildikten sonra, ancak aşırı düşük tekliflerin varlığı halinde kanunun maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin böyle bir durumun ortaya çıkıp çıkmayacağını belli olmadığı tekliflerin verilmesi aşamasında ihaleye katılım şartı olarak istenilmesine olanak bulunmadığı, uyuşmazlık konusu olayda ise davacı ve diğer bazı şirketlerin teklifinin ise ilk aşamada

analiz yokluğu veya eksikliği nedeniyle değerlendirme dışında bırakılarak geçerli teklif kalmadığından bahisle ihalenin iptal edildiği anlaşıldığından bu gerekçelerle davacının itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır(Danıştay kararı bu yöndedir)

Karar Veren Mahkeme: Ankara 3. İdare Mahkemesi

Karar Tarihi : 18.01.2012

Karar Sayısı: E:2010/1594 K:2012/82

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

Dava dosyasının incelenmesinden; ... Belediye Başkanlığı tarafından 05.07.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/68260 İhale Kayıt Numaralı "... Yüzme Havuzu İnşaatı Yapım İşi" 05.07.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/68260 İhale Kayıt Numaralı ihalesinde 6 isteklinin teklif verdiği, davacı firma tarafından imalatlarda yer alan özel tanımlı pozlara ilişkin analizlerin sunulduğu, ancak

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatlarının kullanıldığı bazı kalemlerde kurumun karsız birim fiyatından düşük fiyatlar öngörüldüğü ve bunlara ilişkin analizler sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer 5 firmanın da değerlendirme dışı bırakıldığından, 13.07.2010 tarihli ihale komisyon karar tutanağı ile geçerli teklif kalmadığından ihalenin iptaline karar verildiği, A... Ltd. Şti'nin 19.07.2010 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun reddi üzerine, 26.07.2010 tarihinde davalı Kamu İhale Kurumu nezdinde itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu, davalı idarenin dava konusu işlemi ile de; davacıyla ilgili olarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına esas teşkil eden gerekçelerden, imalatlarda yer alan özel tanımlı pozlara ilişkin analizlerin sunulduğu ancak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatlarının kullanıldığı bazı kalemlerde kurumun karsız birim fiyatından düşük fiyatların öngörüldüğü ve bunlara ilişkin analizlerin sunulmadığının tespit edildiği, netice itibarıyla, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğu, genel olarak ise geçerli teklif kalmadığından bahisle ihalenin iptal edilmesinin yerinde olduğu gerekçesiyle davacının başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 34. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "isteklilerin teklifleri ekinde" sözcüklerinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesinin 2009 tarih ve E. 20061731, K: 20091116 sayılı kararı ile " 4734 sayılı Kanunun ihaleye katılım kurallarını düzenleyen bölümünde yer alan 10. maddesinin (h) fıkrası uyarınca isteklilerin, tekliflerinin ekinde istenilen belgeleri vermemeleri halinde, ihale dışı bırakılmaları sonucu doğacağından, Yasa'da düzenlenmeyen bir belgenin yönetmelik hükmü ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, bu itibarla teklifler değerlendirildikten sonra, ancak aşırı düşük tekliflerin varlığı halinde kanunun 38. maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin böyle bir durumun ortaya çıkıp çıkmayacağının

belli olmadığı tekliflerin verilmesi aşamasında, bir ihaleye katılım şartı olarak istenilmesine olanak sağlayan Yönetmelik hükmünde yer alan” isteklilerden tekliflerinin ekinde “ibaresinde hukuka uyarlık bulunmadığı” gerekçesiyle iptaline karar verildiği, Danıştay 13. Dairesinin 26.04.2010 tarih ve E:2010/93 sayılı kararı ile yine aynı gerekçe ile 04.03.2009 tarih ve 27159- Mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım işleri ihaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 30. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan” teklifleri ekinde ” ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu nedenle Kanun’da düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı görülmektedir. Bu itibarla, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında bir yeterlik ölçütü olarak analizlerin istenmesi, belki de sınır değerin üzerinde olacağı için aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmayacak bir isteklinin değerlendirme dışı kalmasına yol açabileceği gibi, bu isteklinin de değerlendirme dışı kalmasının sınır değeri değiştireceği ve ihalenin sonucuna esaslı etki edeceği açıktır.

Bu durumda, 4734 sayılı Kamu ihale Kanununun 10. maddesinde analizlerin istenebileceğine ilişkin düzenlemenin yer almadığı, Kanun’da düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, bu nedenle analizlerin ihaleye katılım şartı olarak istenilmesinin olanak dahilinde olmadığı, teklifler değerlendirildikten sonra, ancak aşırı düşük tekliflerin varlığı halinde kanunun 38. maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin böyle bir durumun ortaya çıkıp çıkmayacağını belli olmadığı tekliflerin verilmesi aşamasında ihaleye katılım şartı olarak istenilmesine olanak bulunmadığı, uyuşmazlık konusu olayda ise davacı ve diğer bazı şirketlerin teklifinin ise ilk aşamada analiz yokluğu veya eksikliği nedeniyle değerlendirme dışında bırakılarak geçerli teklif kalmadığından bahisle ihalenin iptal edildiği

anlaşıldığından bu gerekçelerle davacının itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.