

**ara hakedişlerin sözleşme eki
pursantaj cetvellerine göre
hesaplanacağı kabul
edilmiştir. Bayındırlık
İşleri Genel Şartnamesinin
sözleşmenin eki olduğu da
yazılı bulunmaktadır.**

Y15HDEsas : 2005/1147Karar : 2005/6494Tarih : 01.12.2005	ESER SÖZLEŞMESİ HAKSIZ FESİH BK.325, 355, 360 Davaya konu olayda, taraflar arasındaki akit davalı yanca feshedildiğine göre, bu durumda iş bedelinin yapılan işin miktarı mahallinde ölçülmek suretiyle belirlenip, 2001 yılında yapılanlar için 2001 yılı fiyatlarıyla, 2002 yılına sarkan imalatların ise 2002 yılı birim fiyatlarıyla hesabı yapılmalıdır. 2001 yılında ödemesi yapılp da imal olunmayan ve 2002 yılına sarkan imalatların bedeli de yine 2001 yılı fiyatları ile belirlenmelidir. Bulunacak bedelden, sözleşme uyarınca tenzili gereken miktarlar, ayıplı imalatlar ile evvelki yüklenici tarafından yapılmayıp, davacının bedelsiz olarak yapması gereken imalatların bedeli de düşülmelidir.Yüklenici sözleşme hükümlerine uymak, davalıda ödemeleri geciktirmeden yapmakla yükümlüdür. Yanlar arasında ödeme miktarı da ihtilaflıdır. Ödemeleri ispat davalı iş sahibine aittir.Mahkemece dosya kapsamına uygun, hüküm tesisine yeterli yeniden inceleme ve değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekir.
---	---

DAVA VE KARAR:

Mahalli mahkemesinden verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen

tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Taraflar arasındaki uyuşmazlık 10.04.2001 tarihli asıl ve 14.04.2001 tarihli ek sözleşmelerden kaynaklanmıştır. Davacı yüklenici, davalının akdi haksız feshettiğini ileri sürerek ödenmeyen imalat bedelinin ve haksız fesih nedeniyle oluşan kar kaybı alacağının davalıdan tahsilini istemiş, mahkemece alınan bilirkişiler kurulu raporuna dayanılarak davanın kabulüne dair verilen karar davalı vekiline temyiz edilmiştir.

Asıl sözleşmede işin bedeli 850 milyar lira muhammen bedel olarak gösterilmiş olup, ara hakedişlerin sözleşme eki pursantaj cetvellerine göre hesaplanacağı kabul edilmiştir. Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin sözleşmenin eki olduğu da yazılı bulunmaktadır. Sözleşmede belirlenen fiyatların ertesi yıla sarkan işler bakımından eskale edileceği de sözleşme hükmüdür. Akit davalı yanca fesih edildiğine göre bu durumda iş bedelinin, yapılan işin miktarı mahallinde ölçülmek suretiyle belirlenip 2001 yılında yapılanlar için 2001 yılı fiyatlarıyla, 2002 yılına sarkan imalatların ise 2002 yılı birim fiyatlarıyla hesabı yapılmalı, 2001 yılına ödemesi yapıp da imal olunmayan ve 2002 yılına sarkan imalatların bedeli de yine 2001 yılı fiyatlarıyla saptanmalıdır. Bulunacak bedelden sözleşme uyarınca tenzili gereken miktarlar, ayıplı imalatlar ile evvelki yüklenici tarafından yapılmayıp davacının bedelsiz olarak yapması gereken imalatların bedeli de düşülmelidir. Davacının dış cephede akrilik boya yerine toz boya kullandığı davalı yanca iddia edilmiştir. Hükme esas alınan raporda bu konuda bir açıklık bulunmamaktadır. Yüklenici bu tür konularda sözleşme hükümlerine uymak, davalı da ödemeleri geciktirmeden yapmakla yükümlüdürler. 2001 yılında eksik ödeme yapıldığına dair yüklenicinin bir ihtar bulunmamakta, 18.01.2002 tarihli ihtarda ödeme yapılması istenmektedir. Öte yandan davacının defter kayıtlarına göre yaptığı başka işlerden zarar ettiği kabul edilerek mahrum

kaldığı kardan indirim yapılmamıştır. Yanlar arasındaki ödeme miktarı da ihtilaflıdır. Ödemeleri ispat davalı iş sahibine aittir. Bu konuda da yeterli inceleme yapılmamıştır. Bu durumda mahkemece yapılan inceleme hüküm tesisine yeterli bulunmamaktadır. O halde yapılacak iş; yeniden oluşturulan bilirkişiler kurulundan mahallinde keşif yapılmak suretiyle yapılan imalat ölçülmek suretiyle davacının hak ettiği ve ödenmesi gereken imalat bedelinin saptanması, sözleşmeye aykırı ve ayıplı imalat ile imalat sırasının değiştirilmesi yüzünden olduğu ileri sürülen zararlar ve geç ödeme ihtarları da dikkate alınarak fesihte hangi tarafın kusurlu olduğunun veya ortak kusurun tespiti, fesih haklı bulunmadığı takdirde BK.nun 325. maddesi uyarınca normal şartlarda davacının kalan işler nedeniyle başka işlerden elde etmesi muhtemel karın ve işin kalan kısmının yapılmaması sebebiyle yapacağı tasarrufun miktarının düşülmesi, böylece alacak miktarının saptanması, davadan önce çekilen 12.12.2002 tarihli ihtarla davalının 20.12.2002`de temerrüde düştüğü anlaşılmakla bakiye imalat alacağına bu tarihten, kar kaybı için ise dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesinden ibarettir. Bu hususlar üzerinde durulmadan yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan sebeplerle hükmün temyiz eden davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.Y15HD
01.12.2005 E.2005/1147 – K.2005/6494

_____ o0o _____