

araçların yakıt, vergi, sigorta, kasko gibi giderlerinin ayrı ayrı ve ayrıntılı olarak gösterilmesi gerektiğine yönelik olarak herhangi bir düzenlemenin teknik şartnamede yer almadığı, davacının aşırı düşük teklif açıklanması istenen kalemlere ilişkin fiyatları anahtar teslimi olarak verdiği göz önüne alındığında; kanunen gerekli tüm unsurları içeren bir teklif sunan davacının, aşırı düşük sorgulamasına verdiği cevapta anılan hususları proforma fatura sunmak

suretiyle belgelere dayalı olarak açıkladığı ve belge içeriğinin de hayatın olağan akışına açıkça aykırı herhangi bir yönünün bulunmadığı da açık olduğundan, dava konusu ihaleye ilişkin işlerin gerçekleştirilmesi sırasında karşılaşılabilecek gider kalemlerinin ayrıntılarına yer verilmediği gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

araçların yakıt, vergi, sigorta, kasko gibi giderlerinin ayrı ayrı ve ayrıntılı olarak gösterilmesi gerektiğine yönelik

olarak herhangi bir düzenlemenin teknik şartnamede yer almadığı, davacının aşırı düşük teklif açıklanması istenen kalemlere ilişkin fiyatları anahtar teslimi olarak verdiği göz önüne alındığında; kanunen gerekli tüm unsurları içeren bir teklif sunan davacının, aşırı düşük sorgulamasına verdiği cevapta anılan hususları proforma fatura sunmak suretiyle belgelere dayalı olarak açıkladığı ve belge içeriğinin de hayatın olağan akışına açıkça aykırı herhangi bir yönünün bulunmadığı da açık olduğundan, dava konusu ihaleye ilişkin işlerin gerçekleştirilmesi sırasında karşılaşılabilecek gider kalemlerinin ayrıntılarına yer verilmediği gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/084
Gündem No	: 16
Karar Tarihi	: 30.12.2013
Karar No	: 2013/MK-392

Şikayetçi:

Has Emlak Müşavirlik Ormancılık Pazarlama Komisyonculuk San. ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Karayolları Genel Müdürlüğü Mersin 5. Bölge Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 11.09.2013 tarih ve 2013/UH.I-3546 sayılı kararı hakkında Ankara 18. İdare Mahkemesince verilen 04.12.2013 tarihli E:2013/1339 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin Kurul kararı alınması

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Karayolları Genel Müdürlüğü Mersin 5. Bölge Müdürlüğüne 03.05.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/38784 İKN'li "Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Otoyollarında Yarma Şevleri İle Orta Refüjlerde Fidan Dikimi, Çapalama, Budama ve Sulama İşleri" ihalesine ilişkin olarak, Has Emlak Müşavirlik Ormancılık Pazarlama Komisyonculuk San. ve Tic. Ltd. Şti. nin 13.08.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.08.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 26.08.2013 tarih ve 27503 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 26.08.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.09.2013 tarihli ve 2013/UH.I-3546 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Has Emlak Müşavirlik Ormancılık Pazarlama Komisyonculuk San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 04.12.2013 tarihli ve E:2013/1339 sayılı kararında, "Dava, Karayolları Genel Müdürlüğü Mersin 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 03/05/013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Otoyollarında Yarma Şevleri İle Orta Refüjlerde Fidan Dikimi, Çapalama, Budama ve Sulama İşleri" ihalesine ilişkin olarak davacı şirketin 26/08/2013 tarihli dilekçe ile yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 11/09/2013 tarih ve 2013/UH.I-3546 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

...

Olayda, ihaleye 8 isteklinin teklif verdiği, idarece diğer tekliflere ve yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı düşük olan beş isteklinin teklifinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, idarece davacıya gönderilen 19.07.2013 tarihli yazıyla: " (...) Genel Tebliğin 79. maddesine göre teklifin önemli bileşenlerini oluşturan ve ekli listede yer alan açıklama istenecek iş kalemlerinin bu fiyatlarla nasıl yapılacağına poz poz açıklanmasının istenildiği ve yazı ekinde açıklama istenilen iş kalemleri olarak 07.006/K poz nolu "su nakli", 15.047/K-2 poz nolu "Yolların yarma ve dolgu şevlerinde, arazöz ile fidan ve çalılarının sulanması ve J7.010/K-5 poz nolu "Yolların yarma ve dolgu şevleri ile orta refüjlerde fidan diplerinin 50 cm çapında çapalanması'nın belirtildiği, davacı ile birlikte dört isteklinin aşırı düşük teklifine ilişkin vermiş olduğu açıklamaların uygun bulunmamasından dolayı tekliflerinin reddedildiği, ihalenin teklifi ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen İbrahim Kaan Peyzaj Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna kurulca yapılan değerlendirmede ilk iddia için "(...)bu itibarla idarece başvuru sahibinin aşırı düşük teklif açıklanmasının sunulan fiyat teklifinin her sayfasının meslek mensubunca imzalanıp kaşelenmediği gerekçesiyle kabul edilmemesinin yerinde olmadığı anlaşılmıştır." denilerek davacının haklı bulunduğu, ikinci iddia için ise "iş kalemlerinde yer alan su nakli ve arazözle fidan ve çalılarının sulanması işine ilişkin fiyat teklifi alınmış olmakla birlikte, söz konusu işlerin gerçekleştirilmesi sırasında karşılaşılabilecek gider kalemlerinin ayrıntılarına yer verilmediği, işin yapılması esnasında kullanılacak arazözlerle ilgili özelliklere yönelik Teknik Şartnamenin 18'inci maddesinde ayrıntılı düzenleme yapıldığı, bundan dolayı da söz konusu araçların yakıt, vergi, sigorta, kasko gibi giderlerinin olacağı, bu giderlerin yapılacak açıklamada ayrı ayrı belgelendirilmesi gerektiği, başvuru sahibi tarafından sadece fiyat teklifi sunulmuş olmasının yeterli olmadığı, ayrıca maliyet kalemlerinin ayrı ayrı açıklanmamış olmasından dolayı başvuru sahibince Teknik Şartnamenin yukarıda belirtilen maddesindeki 28 adet arazözün karşılanıp karşılanamayacağı da anlaşılmadığından, yapılan açıklamaların idarece bu gerekçeyle uygun görülmemesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı, dolayısıyla başvuru sahibinin bu husustaki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." denildiği görülmüşse de; ihale dokümanlarının değerlendirilmesinden, iş kalemlerinin malzeme, işçilik ve montaj bedellerinden oluştuğuna dair bir belirleme yapılmadığı, araçların yakıt, vergi, sigorta, kasko gibi giderlerinin ayrı ayrı ve ayrıntılı olarak gösterilmesi gerektiğine yönelik olarak herhangi bir düzenlemenin teknik şartnamede yer almadığı, davacının aşırı düşük teklif açıklanması istenen kalemlere ilişkin fiyatları anahtar teslimi olarak verdiği göz önüne alındığında; kanunen gerekli tüm unsurları içeren bir teklif sunan davacının, aşırı düşük sorgulamasına verdiği cevapta anılan hususları proforma fatura sunmak suretiyle belgelere dayalı olarak açıkladığı ve belge içeriğinin de hayatın olağan akışına açıkça aykırı herhangi bir yönünün bulunmadığı da açık olduğundan, dava konusu ihaleye ilişkin işlerin gerçekleştirilmesi sırasında karşılaşılabilecek gider kalemlerinin ayrıntılarına yer verilmediği gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.09.2013 tarihli ve 2013/UH.I-3546 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, Has Emlak Müşavirlik Ormancılık Pazarlama Komisyonculuk San. ve Tic. Ltd. Şti. nin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		