

arsa, bina ve benzeri
tesisleri yapma, yaptırma,
kiralama veya tahsis etmeye
karar vermek

Temyiz Kurulu Kararı

Saymanlık Adı : Muğla Marmaris Belediyesi Muhasebe Birimi

Yılı : 2009

Dairesi : 6

İlam No : 862

Dosya No : 36841

Tutanak No : 38554

Tutanak Tarihi : 04.03.2014Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü:

862 sayılı ilaman 2.maddesi ile; Marmaris Belediyesi'ne ait bir kısım taşınmazların 5393 sayılı Belediye Kanunu, 2886 sayılı Devlet ihale Kanunu ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine aykırı şekilde Marmaris Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübüne tahsis edilmesi nedeniyle 1.318.833,66 TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi adına başvuran avukatı temyiz dilekçesinde özetle;

Öncelikle müvekkili meclis üyesi, Marmaris Belediyesinin dilekçe ekinde sunulan ve ilama neden olan 02.07.2008 tarih ve 84 sayılı meclis kararında olumlu oy kullanmadığını dolayısıyla olumlu oy kullanmayan diğer meclis üyeleri gibi sorumlu tutulamayacağını izahtan varestede olduğunu büyük olasılıkla sehven olumlu oy kullanan üyeler gibi sorumlu tutulmuş olduğunu,

Bunun yanında 5393 sayılı Belediye Kanununun h) bendinde belediyelerin görev ve yetkileri arasında "Mahallî müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek, trampa etmek, tahsis etmek, bunlar üzerinde sınırlı ayrı hak tesis etmek." hükmünün yer aldığını,

Yine Belediye Kanununun 18/p maddesinde; "ekonomik ve sosyal ilişkileri geliştirmek amacıyla kültür, sanat ve spor gibi alanlarda faaliyet ve projeler gerçekleştirilmesine; bu çerçevede arsa, bina ve benzeri tesisleri yapma, yaptıрма, kiralama veya tahsis etmeye karar vermek" yetkisinin belediye meclisine verildiğini,

Ayrıca Dernekler Kanununun 10. maddesinde, 5072 sayılı Dernek ve Vakıfların Kamu Kurum ve Kuruluşları ile İlişkilerine Dair Kanun hükümleri saklı kalmak üzere, dernekler kamu kurum ve kuruluşları ile görev alanlarına giren konularda ortak projeler yürütebilirler. Bu projelerde kamu kurum ve kuruluşları, proje maliyetlerinin en fazla yüzde

elli oranında aynı veya nakdî katkı sağlayabilirler de denildiğini,

Yürürlükteki 1982 Anayasasının, Devletin, gençleri alkol düşkünlüğünden, uyuşturucu maddelerden, kumar ve benzeri alışkanlıkları ile cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alacağı (madde 58) ve ayrıca her yaşta Türkiye Vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alacağı, sporu kitlelere yayılmasını teşvik edeceği, başarılı sporcuları koruyacağı (madde 59) hükümlerine yer verdiğini,

Sayıştay Temyiz Kurulunun 28.05.1991 gün ve 22502 no'lu Kararıyla, Belediye bünyesinde kurulan amatör nitelikteki gençlik ve spor kulübüne belediye bütçesinden yardım yapılmasından dolayı verilen tazmin kararının kaldırıldığını,

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 11. maddesinde; "Üst yöneticiler, idarelerinin stratejik planlarının ve bütçelerinin kalkınma planına, yıllık programlara, kurumun stratejik plan ve performans hedefleri ile hizmet gereklerine uygun olarak hazırlanması ve uygulanmasından, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımın önlenmesinden, mali yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve bu Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden Bakana; mahallî idarelerde ise meclislerine karşı sorumludurlar." denilerek üst yönetici ile diğer sorumluların ayrıldığını, ilama konu olayda temyiz eden müvekkil Kenan Değertaş'ın, belediye meclis üyesi olduğunu üst yönetici sıfatında bulunmadığını, burada üst yönetici olarak belediye başkanı belki belediye encümen üyelerinin söz konusu olabileceğini,

Sayıştay Kanununun 7/2 maddesinde; "Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar; kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur." denilerek Kanunun sorumluluk için görevli ve yetkili olmayı şart koştuğunu, Müvekkilin belediye meclisinde görevli olduğu varsayılrsa bile bu kararı uygulamada yetkili olmadığını,

Kaldı ki müvekkilin, alınan karar için olumlu oy kullanmadığını, Bu durumdan sadece üst yöneticinin sorumlu olacağını açık olduğunu,

Sayıştay Kanununun 7/3 maddesinde "Sorumlular; mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri ile illiyet bağı kurularak oluşturulan ilamda yer alan kamu zararından tek başlarına veya birlikte tazmin ile yükümlüdür." denildiğini buna göre, müvekkili olan meclis üyesinin mevzuata aykırı karara olumlu oy kullanmadığından karar alması sayılmadığını belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Savcılık: "Sorumlu vekilinin savunmalarının yerinde olduğu gözükmektedir. Savunmalarda belirtilen hususlar ve emsal Temyiz Kurulu Kararları karşısında kamu zararı olarak tespit edilen 1.318.833.66 TL için ilişik bulunmadığı düşünülmektedir.Bu nedenle, dilekçenin itiraz gerekçelerinin, kabul edilerek Daire Kararının bozulmasına ve tazmin hükmünün kaldırılmasına karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir."şeklinde görüş bildirmiştir.

5393 s. Kanunun "Toplantı ve karar yeter sayısı" başlıklı 22.maddesinde;

"Belediye meclisi, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve katılanların salt çoğunluğuyla karar verir. Ancak, karar yeter sayısı, üye tam sayısının dörtte birinden az olamaz. Oylamada eşitlik çıkması durumunda meclis başkanının bulunduğu taraf çoğunluk sayılır. Gizli oylamalarda eşitlik çıkması durumunda oylama tekrarlanır, eşitliğin bozulmaması durumunda meclis başkanı tarafından kur'a çekilir.

Meclisin toplanmasında, üye tam sayısının salt çoğunluğu sağlanamadığı takdirde başkan, gün ve saatini tespit ederek en geç üç gün içinde toplanmak üzere meclisi tatil eder. Gelecek toplantı, üye tam sayısının dörtte birinden az olmayan üye sayısı ile yapılır.

Görüşmeler sırasında başkan veya üyelerden birinin talebi üzerine yapılacak yoklamada karar yeter sayısının bulunmadığı anlaşılırsa, ikinci fıkradaki hükümler uygulanır. Üyeler oylarını bizzat kullanır. Gizli oy kullanmaya fiziki bakımdan engelli üyeler, tayin edecekleri kişi eliyle oy kullanabilirler.

Oylama gizli, işaretle veya ad okunarak yapılır. Oy verme kabul, ret veya çekimser şeklinde olur.

Kararlar, meclis başkanı ve kâtip üyeler tarafından imzalanır ve bir sonraki toplantıda üyelere dağıtılır."denilmiştir.

Meclis Üyesi Kenan Değertaş'ın, 02.07.2008 tarih ve 84 karar nolu "Marmaris Belediyesi Gençlik Spor Kulübüne tahsisı yapılan bazı yerlerin, sürelerinin ve ücretlerinin tekrar belirlenmesi" konulu Meclis kararında "çekimser oy" kullandığı görüldüğünden sorumluluk konusunda yaptığı itirazın yerinde olduğu anlaşılmaktadır.Bu nedenle 862 sayılı ilaman 2.maddesi ile verilen tazmin hükmünün Bozularak sorumluların yeniden tespiti için dosyanın ilgili Daireye gönderilmesine,

Karar verildiği 04.03.2014 tarih ve 38554 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.