

**Asfalt ve Yol İşleri
Müdürlüğünde İşçi Çalıştırma
İşine ait sözleşmenin
Sayıştay'ca tescil edilmemesi
üzerine, belediye personeli
tarafından yapılması gereken
ve sadece belli sayıda işçi
çalıştırılmasını gerektiren
bu işin "Asfalt ve Yol İşleri
Müdürlüğü'ne Ait Asfalt Serim
İşi" adı altında kısımlara
ayrılarak aynı şirkete
yaptırılmasının mevzuata
aykırı olduğu.**

Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğünde İşçi Çalıştırma İşine ait sözleşmenin Sayıştay'ca tescil edilmemesi üzerine, belediye personeli tarafından yapılması gereken ve sadece belli sayıda işçi çalıştırılmasını gerektiren bu işin "Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğü'ne Ait Asfalt Serim İşi" adı altında kısımlara ayrılarak aynı şirkete yaptırılmasının mevzuata aykırı olduğu.

Karar Tarihi : 13.9.2005

KONU: Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğünde İşçi Çalıştırma İşine ait sözleşmenin Sayıştay'ca tescil edilmemesi üzerine, belediye personeli tarafından yapılması gereken ve sadece belli sayıda işçi çalıştırılmasını gerektiren bu işin "Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğü'ne Ait Asfalt Serim İşİ" adı altında kısımlara ayrılarak aynı şirkete yaptırılmasının mevzuata aykırı olduğu. 579 sayılı ilâmın 24'üncü maddesi ile Belediye Encümeninin 09.01.2001 tarih ve 121 sayılı kararıyla 575.987.669.574 lira keşif bedeli üzerinden %1 tenzilatla AŞ'ne ihalesi yapılan "Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğünde İşçi Çalıştırma İşİ"ne ait sözleşmenin Sayıştay'ca tescil edilmemesi üzerine, belediye personeli tarafından yapılması gereken ve sadece belli sayıda işçi çalıştırılmasını gerektiren bu işin "Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğü'ne Ait Asfalt Serim İşİ" adı altında kısımlara ayrılarak aynı şirkete yaptırılması sebebiyle-liraya tazmin hükmü verilmiştir. Dilekçi dilekçesinde özetle yapılan hizmetlerin asfalt üretim, serim, yama, kaldırım tamirâtı kış aylarında kaldırımlarda kar temizliği vs. işlerden ibaret olduğunu, bu işlerin yapılması için Belediyenin yeterli araç parkına sahip olmasına rağmen yeterli personeli olmadığını, ihalenin 2886 sayılı yasanın 81/b maddesine göre emanet usulü ile yapıldığını, Belediye lehine en karlı uygulamanın bu olduğunu, Karayolları ve Bayındırlık birim fiyatlarına göre 2001 yılı içerisinde A.Ş. firmasına yaptırılan işçiliklerin maliyeti çıkarıldığında 1.262.671.700.370 TL olduğunun hesaplandığını, sözleşmesine göre A.Ş.'ye ödenen para fiyat farkı ve KDV dahil 462.601.833.000 TL ödendiğini, Belediyenin bu uygulamayla 800.069.867.370 TL kazanç elde ettiğini, A.Ş.'nin belediye şirketi olması nedeniyle belediyeden bu şirkete para aktarımının söz konusu olmadığını, ihalenin ilan yolu ile tüm girişimcilere duyurulduğunu ancak ihaleye başka katılım olmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir. Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde, Belediyenin Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılması gereken

asfalt yol yapımı ve kanalizasyon tamiri gibi işlerin 2886 sayılı Kanunun 81/b maddesine göre Emanet Yöntemiyle yaptırıldığı, bu ihalede araç ve malzemelerin Belediyece temin edilerek işçiliklerin açık eksiltme usulüyle ihale edildiği,

söz konusu işçilik ihalesinde keşif oluştururken işçiliklerin idarelerce tespit edilen analizlerden alınmayıp çalışacak işçi sayısına göre asgari ücret esas alınarak yemek parası ve fazla mesai ilave edilen tutar üzerine %25 müteahhit karı eklenip oluşturulduğu, açık eksiltme ihalesine tek firma katıldığı ve bu firmanın hissesinin %81.6 sının Belediyeye ait olduğu bilinen A.Ş.'ye %2 tenzilatla işin verildiği, ödemelerin tutulan puantajlar esas alınarak çalışan işçi sayısına göre hesaplanan asgari ücretin günlük tutarları, yemek yardımı ve fazla mesai üzerine eklenen %25 müteahhit karına göre düzenlenen hak edişlere göre fatura karşılığında yapıldığı anlaşılmaktadır. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde hizmetin tanımı yapılmış olup, bu Kanunun uygulanmasında ihale yoluyla temin edilecek hizmetler aynen "Kanun, tüzük ve yönetmeliklere göre çalıştırılan aylıklı, ücretli, yevmiyeli ve sözleşmeli personel istihdamı hariç olmak üzere gerçek veya tüzel kişilere ücret karşılığında yaptırılan araştırma, sondaj, imalat, prototip imalat, istikşaf, etüt, harita plan, proje, kontrollük, müşavirlik ve benzeri her türlü hizmetleri" şeklinde belirtilmiştir. 657 sayılı Kanunun değişik 4'üncü maddesinde ise kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; 5'inci maddesinde de, bu Kanuna tabi kurumlarca 4'üncü maddede yazılı dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılamayacağı belirtildikten sonra; aynı Kanunun "Tesis Edilen Sınıflar" başlıklı 36'ncı maddesinin "Yardımcı Hizmetler Sınıfına" ilişkin 8'inci bendine 328 sayılı KHK ile eklenen ikinci paragraf hükmünde aynen; "Bu sınıfa dahil personel tarafından yerine getirilmesi gereken hizmetlerden hizmet yerlerinin ve tedavi kurumlarının temizlenmesi, tesisatın bakım ve işletilmesi ve benzeri nitelikteki hizmetlerin üçüncü şahıslara ihale yoluyla

gördürölmesi mümkündür.” denilmek suretiyle ihale yoluyla temin edilebilecek hizmetler sayılmıştır. Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere 657 sayılı Kanunun 36’ncı maddesi hizmetin kapsamını 2886 sayılı Kanuna göre genişletmiş ancak dosyaya konu olan ihale işlerini kapsayacak bir düzenleme de getirmemiştir.

Bu nedenle asfalt, yol vs. işlerin yapımı için ihaleye çıkılması mümkün olduğu halde, bu işlerin yapımı için hizmet alımı şeklinde ihale yapılması mümkün bulunmamaktadır. Söz konusu işte gerek ihale onayı ile ihale kararı, gerekse şartname ve sözleşmede işin konusu “Asfalt ve Yol İşleri Müdürlüğüne ait asfalt serim işi olarak belirtilmiş; bahse konu işlere ilişkin keşifte de asfalt serim işinde çalışacak işçiler ayrıntıları ile gösterilmiştir. Diğer taraftan tahmini bedel işçilik ücretleri baz alınarak oluşmaktadır. Oysa bu işler bir asfalt serim işi olsa tahmini bedel kalemleri arasında Karayollarının bu işlere ait birim fiyatlarının da yer alması gerekir. Bu açıklamalardan anlaşıldığı üzere bayındırlık işleri niteliğinde olan söz konusu işler, gerektiğinde Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarına dayanılarak hazırlanan keşiflere göre ihale edilmesi ve işler yapıldıkça kontrol teşkilatı tarafından düzenlenecek metraj ve ataşmanlara göre bedeli ödenmesi gereken işlerdir. Ortada somut bir iş yok iken sadece işçilik giderlerinin gösterildiği hakedişlere dayanılarak ödeme yapılması, yukarıya hükümleri alınan 2886 sayılı Kanunun 4, 657 sayılı Kanunun 4, 5 ve 36’ncı maddelerine göre mümkün görülmemektedir. Yukarıda açıklanan nedenlerle 579 sayılı ilâmın 24’üncü maddesi ile- liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.