

asgari işçilik bedelinin belirlenmesine ilişkin olarak yapılan diğer hesaplamaya göre davacının toplam teklif miktarından malzeme bedeli, ilaçlama bedeli ve sözleşme gideri dâhil giyim gideri mahsup edildiğinde kalan miktarın 2.104.654,18 TL olduğu, bu miktarın asgari işçilik miktarı olarak kabul edildiği ve teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyetinden 16,08 TL düşük olduğu, yukarıda da belirtildiği gibi idarece asgari işçilik maliyeti belirlenirken iki tür

hesaplama yapıldığı,
bunlardan ilkinе göre
davacının giyim dâhil asgari
işçilik maliyetinin teklif
edilmesi gereken miktarı
aştığı, ikinci hesaplama
yöntemi kabul edilse dahi
davacı tarafından teklif
edilen gereken asgari işçilik
maliyeti ile teklif edilmesi
gereken asgari işçilik
maliyeti arasında 16,80 TL
fark olduğu, bu miktarın
davacı tarafından teklif
edilen toplam miktar dikkate
alındığında çok küçük bir
miktar olduğu, ihalenin
değeri düşünüldüğünde bu

miktârın davacının
değerlendirme dışı
bırakılmasına neden olmasının
hakkaniyete aykırı olacağı,
kaldı ki ihale sürecinde
harcanan zaman ve emek
gözünün alındığında tolere
edilebilir küçük miktar
farklarının doğrudan
değerlendirme dışı bırakılma
gibi ağır yaptırımlara maruz
bırakılmasının hizmet
gerekleri ile bağdaşmayacağı
sonucuna varılmıştır. Bu
durumda dava konusu kurul
kararının davacının dâhil
olduğu ortak girişimin
teklifinin değerlendirme dışı

**bırakılmasına ilişkin
kısımında hukuka uyarlık
bulunmadığı” gerekçesiyle
yürütmenin durdurulmasına
karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2013/051
Gündem No	: 68
Karar Tarihi	: 31.07.2013
Karar No	: 2013/MK-247

<u>Şikayetçi:</u>
Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıda Tic. ve Taah. Ltd. Şti
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Mersin Toros Devlet Hastanesi Baştabipliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.III-1299 sayılı kararı hakkında Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Mersin Toros Devlet Hastanesi Baştabipliğitarafından 22.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Malzemeli Genel Temizlik, Hasta Karşılama, Hasta Yönlendirme ve Çamaşır Yıkama Hizmetlerinde Görevlendirilecek Personel Çalıştırmaya Yönelik Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıda Tic. ve Taah. Ltd. Şti.- Emir End. Tem. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.- Piya Hizmet Org. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin 16.11.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.11.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine başvuru sahibi, 03.12.2012 tarih ve 39479 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 29.11.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.III-1299 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıda Tic. ve Taah. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 05.07.2013 tarihli ve 2013/701 sayılı yürütmenin durdurulması kararında “Olayda davacının toplam teklifinin 2.628.108,00 TL olduğu, bunun içerisinde giyim dâhil işçilik ücretinin 2.136.108,00 TL olduğu, idare tarafından sözleşme gideri dâhil giyim bedelinin 30.510,66 TL olarak, giyim hariç asgari işçilik maliyetinin 2.104.670,26 TL olarak belirlendiği, bu şekilde idarece giyim gideri dâhil asgari işçilik 2.135.180,92 TL olarak belirlendiği, bu miktarın davacı tarafından teklif edilen giyim dâhil işçilik maliyeti olan 2.136.108,00 TL’nin altında olduğu, idarece davacı açısından asgari işçilik bedelinin belirlenmesine ilişkin olarak yapılan diğer hesaplama göre davacının toplam teklif miktarından malzeme bedeli, ilaçlama bedeli ve sözleşme gideri dâhil giyim gideri mahsup edildiğinde kalan miktarın 2.104.654,18 TL olduğu, bu miktarın asgari işçilik miktarı olarak kabul edildiği ve teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyetinden 16,08 TL düşük olduğu, yukarıda da belirtildiği gibi idarece asgari işçilik maliyeti belirlenirken iki tür hesaplama yapıldığı, bunlardan ilkinde göre davacının giyim dâhil asgari işçilik maliyetinin teklif edilmesi gereken miktarı aştığı, ikinci hesaplama yöntemi kabul edilse dahi davacı tarafından teklif edilen gereken asgari işçilik maliyeti ile teklif edilmesi gereken asgari işçilik maliyeti arasında 16,80 TL fark olduğu, bu miktarın davacı tarafından teklif edilen toplam miktar dikkate alındığında çok küçük bir miktar olduğu, ihalenin değeri düşünüldüğünde bu miktarın davacının değerlendirme dışı bırakılmasına neden olmasının hakkaniyete aykırı olacağı, kaldı ki ihale sürecinde harcanan zaman ve emek gözünün alındığında tolere edilebilir küçük miktar farklarının doğrudan değerlendirme dışı bırakılma gibi ağır yaptırımlara maruz bırakılmasının hizmet gerekleri ile bağdaşmayacağı sonucuna varılmıştır. Bu durumda dava konusu kurul kararının davacının dâhil olduğu ortak girişimin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka ayarlık bulunmadığı” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.III-1299 sayılı kararının davacı ile ilgili olan kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince başvuru sahibinin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		