

Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup faturalara dayalı iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takiplerine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir

15. Hukuk Dairesi

2018/2522 E. , 2018/3474 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki asıl ve birleşen dosya davalısı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup faturalara dayalı iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takiplerine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı iş sahibi vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya

uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşığıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğier temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici, davalı iş sahibidir. Geri   evirme üzerine dosyaya getirilen ... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bozmadan önce 2012/295 esasında kayıtlı olan dava dosyasında davacı iş sahibi ... Turizm Taşımacılık Ltd. şti., davalı yüklenici ... Malz. İnş. Ltd. şti.'dir. Dava, aynı sözleşmeden kaynaklanan edimin eksik ifa edilmesi nedeniyle uğranılan zararın tazmini ve gecikme tazminatı alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. Dairemizin 2015/1860 Esas, 2015/4372 Karar sayılı il  mı ile verilen ilk karar bozulmuş olup, geri çevirme kararının ikm  li aşamasında derdest olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca yine taraflar arasında ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/21 Esas sayılı dosyasında da iş sahibi tarafından yüklenici aleyhine aynı ilişki ve sözleşme sebebiyle menfi tespit davası da a ılıp g  r  lm  ştir.Eldeki birleşen davalar ile ... 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bozmadan önce 2012/295 Esas ve ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/21 Esaslarına kayıtlı dava dosyalarında konumları farklı olmakla birlikte tarafları, konusu ve dayanak sözleşme aynı olup 6100 sayılı HMK'nın 166/4. maddesi hükmünce aynı veya benzer sebeplerden doğması, tarafların ve sözleşmenin aynı olması sebebiyle biri hakkında verilecek hüküm diğierini etkileyeceğinden aralarında fiili ve hukuki bağlantı vardır. Davaların birleştirilerek görülmesi gerekmekte ise de ikinci davanın a ıldığı mahkemelerde s  resinde talep edilmediği ve davalar ayrı yargı çevrelerinde aynı sıfat ve düzeydeki mahkemelerde a ılmış olduğundan, HMK'nın 166/2. maddesi hükmü karşısında birleştirme olanağı kalmamıştır. Bu halde ancak bekletici sorun yapılması mümkündür.Bu durumda mahkemece aralarında fiili ve hukuki bağlantı bulunan ... 9. Asliye Ticaret Mahekemesi'nin bozmadan önce 2012/295 Esas ve ... 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2012/21 Esas numarasını taşıyan davaların eldeki dava ile birleştirme imk  nı bulunmadığı ve eldeki davanın

sonuçlandırılması 2012/21 ve 2012/295 Esas sayılı dosyalardaki davaların sonucuna doğrudan doğruya bağlı bulunduğundan söz konusu davaların HMK'nın 165/1. maddesine göre sonuçlanmaları ve verilen kararların kesinleşmeleri beklenip, o dosyalarda verilecek karar ile kesinleşen olgular dikkate alınacak ve yüklenicinin 818 sayılı BK'nın 357/son, 6098 sayılı TBK'nın 472/III. maddesindeki genel ihbar mükellefiyetini yerine getirip getirmediği değerlendirilerek asıl ve birleşen davada sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu asıl ve birleşen davada yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden asıl ve birleşen dosya davalısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.