

**Asıl ve birleşen davalar,
eser sözleşmesinden
kaynaklanmakta olup, asıl
dava kesin hakedişten yapılan
haksız**

**kesintiler fiyat farkı,
işletme proje ve revize fiyat
uygulamasından kaynaklanan
alacaklarının tahsili,
birleşen *Esas sayılı
dosyadaki dava eksik ödenen
aynı hendeğe dönüşen boru
bedelinin düşülmesinden doğan
alacak ile fiyat farkı
işletme projesi ve revize
fiyat uygulamasından
kaynaklanan alacakların
tahsili,**

birleşen*Mahkemesi'nin * Esas sayılı dosyasındaki dava ise her iki sözleşme nedeniyle haksız olarak yapılan revize fiyat kesintisi alacaklarının tahsili istemlerine ilişkindir

15. Hukuk Dairesi

2017/2394 E. , 2018/4516 K.

“İçtihat Metni”

Davacı ... İnş. Taah. ... San. Tic. Ltd. Şti. (Devir Alınan ... Grup İnş. Mek. Tes. San. Tic. Ltd. Şti.) ile davalı ... Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü, birleşen 2013/444 Esas sayılı davada davacı ... İnş. Taah. ... San. Tic. Ltd. Şti. (Devir Alınan ... Grup İnş. Mek. Tes. San. Tic. Ltd. Şti.) ile davalı ... Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü, birleşen 2014/2073 Esas sayılı davada davacı ... İnş. Taah. ... San. Tic. Ltd. Şti. (Devir Alınan ... Grup İnş. Mek. Tes. San. Tic. Ltd. Şti.) ile davalı ... Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü arasındaki davadan dolayı ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 18.06.2015 gün ve 2013/442-2015/473 sayılı hükmü bozan Dairemizin 09.05.2017 gün ve 2015/5368-2017/1993 sayılı ilamı aleyhinde taraf vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen davalar, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, asıl dava kesin hakedişten yapılan haksız kesintiler **fiyat farkı**, işletme proje ve revize **fiyat** uygulamasından kaynaklanan alacaklarının tahsili, birleşen 2013/444 Esas sayılı dosyadaki dava eksik ödenen aynı hendeğe dönüşen boru bedelinin düşülmesinden doğan alacak ile **fiyat farkı** işletme projesi ve revize **fiyat** uygulamasından kaynaklanan alacakların tahsili, birleşen ...

7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/2073 Esas sayılı dosyasındaki dava ise her iki sözleşme nedeniyle haksız olarak yapılan revize fiyat kesintisi alacaklarının tahsili istemlerine ilişkindir. Mahkemece davaların birleştirilerek yapılan yargılaması sonucunda asıl ve birleşen 2013/444 Esas sayılı dosyalardaki davaların kısmen kabulüne, birleşen ... 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/2073 Esas sayılı dosyasındaki davanın kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyizi üzerine Dairemizden verilen 09.05.2017 gün 2015/5368 Esas 2017/1993 Karar sayılı bozma ilamına karşı, taraf vekillerince yasal süresi içinde karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. 1-Yargıtay ilamında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davalı vekilinin tüm, davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiştir. 2-Dairemiz bozma ilamının ikinci sayfa üçüncü paragrafında düzeltmelerle ilgili ödeme tarihinden itibaren on günlük sürede idareye verilen dilekçe ile itiraz edildiği ileri sürülmediği belirtilerek, söz konusu ara hakedişlere usulüne uygun ihtirazî kayıt konulmadığı ve itiraz dilekçesi verilmediğinden içeriklerinin yüklenici yönünden olduğu gibi kesinleştiğinin kabulünün zorunlu olduğu belirtilerek, beşinci paragrafta araştırma yöntemi gösterilmiş ise de; 6 nolu ara hakediş imzalanmasından sonra elle düzeltmeler yapılmış olup davacı vekili karar düzeltme dilekçesinde 15.02.2011 ödeme tarihinden itibaren 10 günlük süre içinde 21.02.2011 tarihinde itirazlara ilişkin yazılı dilekçe verdiğini ileri sürerek dilekçe suretini dosyaya sunmuştur. Söz konusu dilekçenin davalı iş sahibi kayıtlarına girip girmediği ve süresinde olup olmadığı suretinden anlaşılamadığı gibi, içeriğinin 6 nolu hakedişte imzalanmasından sonra tahakkuka kadar elle yapılan düzeltmelerle ilgili olup olmadığı da mahkemece araştırılmamıştır. Bu durumda davacı vekilinin karar düzeltme dilekçesine eklediği 6 nolu ara hakedişte yapılan düzeltme üzerine ödemediği sonra verdiği davacının itiraz dilekçesinin incelenip değerlendirilmesinde zorunluluk olduğu ve bu husus mahkemesince incelenmediğinden, davacı vekilinin 6 nolu ara hakedişle ilgili karar düzeltme talebinin kabulü ile bozma ilamının ikinci sayfa beşinci paragrafının "Bu durumda mahkemece yapılması gereken iş, taraflarca rapor ve ek raporlara ayrıntılı ve teknik içerikli olarak itirazlarda bulunulduğu ve ... ilçesi ..., ..., ... ve ... Mahalleleri işi ile ilgili 7 nolu ara hakedişe yüklenici tarafından usulüne uygun ihtirazî kayıt

konulmayarak yüklenici aleyhine kesinleşmiş olduğu gözetilip, ilçeleri muhtelif cadde sokaklardaki işlerle ilgili 6 nolu ara hakedişe usulüne uygun itiraz edilmemiş ise de; imzalanmasından sonra elle yapılan düzeltmelere ödeme tarihinden itibaren 10 günlük süre içerisinde idareye verilen dilekçe ile itiraz edildiği ileri sürülüp karar düzeltme talebine dilekçe sureti eklendiğinden bu dilekçenin davalı iş sahibi kayıtlarına girip girmediği ve buna göre 10 günlük süre içerisinde verilip verilmediği ile yapılan düzeltmelere ilişkin olup olmadığı ve bunun sonucu söz konusu ara hakedişin yüklenici yönünden kesinleşip kesinleşmediği değerlendirilerek 6100 sayılı HMK'nın 281/3. maddesi hükmünce gerçeğin ortaya çıkması için yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi kurulundan tarafların itirazlarını karşılayacak ara hakedişlere usulüne uygun itiraz edilip edilmediğini göz önünde tutarak asıl ve birleşen iki dava konusunda gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor alınıp, raporlar arasında çelişki ortaya çıkıp giderilememesi halinde gerekirse yeniden oluşturulacak üçüncü bilirkişi kurulundan belirtilen şekilde rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmelidir" şeklinde değiştirilmesi gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm, davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile Dairemizin 09.05.2017 gün 2015/5368 Esas 2017/1993 Karar sayılı ilamının ikinci sayfa beşinci fıkrasının belirtilen biçimde değiştirilerek yerel mahkeme hükmünün değişik bu gerekçeyle de BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen asıl ve birleşen dosyalar davacısına geri verilmesine, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 275,00 TL para cezası ile bakiye 9,40 TL red harcının karar düzeltme isteyen asıl ve birleşen dosyalar davalısına yükletilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden asıl ve birleşen dosyalar davalısına geri verilmesine, 15.11.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>