

aşın düşük teklif
açıklamasına 6 hususta itiraz
edildiği, bu itirazlardan,
yalnızca davacının yaklaşık
maliyet belirlerken, nakliye
analizlerini oluşturmadığı,
bazı kalemlerin nakliyesi
için herhangi bir bedel
öngörmediği, nakliye bedelini
kar ve genel giderler
içerisinde kabul ederek bu
bedele ilişkin ayrıntılı
açıklama yapmadığına ilişkin
olarak ilk sıradaki itirazı
ile açıklama istenilen iş
kalemleri için öngördüğü
metrajların yaklaşık
maliyetteki metrajlardan

%10'dan fazla düşük olduğuna ilişkin 5.sıradaki itirazının kurul tarafından yerinde görüldüğü anlaşılmaqla birlikte, Kamu İhale Genel Tebliğı'nin hükümleri dikkate alındığında, nakliye giderlerinin genel kabul görmüş hesaplama formülü olmadığı, genel gider olarak kabul edildiğı, bunların maliyetinin ayrıntılarına girilerek açıklama yapılmasının mümkün olmadığı, ayrıca, sadece metraj hesaplamalarına bakılarak yapılan değerlendirmelerin gerçeğı yansıtmadığı, miktar

farklılıklarının birbirine göre yüzde oranı ve bunların teklif içerisindeki maddi değerinin de ortaya konulması gerektiği birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu kurul kararında Kamu İhale Genel Tebliği hükümleri dikkate alınmaksızın eksik incelemeye dayanılarak tesis olduğu anlaşılan dava konusu işlemin mevzuata uyarlılık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/037
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 10.06.2015
Karar No	: 2015/MK-245

Şikayetçi:

Vanlıoğlu İnşaat Koll. Şti. Metin Vanlıoğlu <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Cumhuriyet Üniversitesi Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
04.11.2014 / 37228 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/52444 İhale Kayıt Numaralı “C.Ü. Mimarlık Fakültesi Bina İnşaatı” İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Cumhuriyet Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 05.06.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2014/52444 ihale kayıt numaralı “C.Ü. Mimarlık Fakültesi Bina İnşaatı” ihalesine ilişkin olarak Vanlıoğlu İnşaat Koll. Şti. Metin Vanlıoğlu’nun 16.10.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.10.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 04.11.2014 tarih ve 37228 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 03.11.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.11.2014 tarihli ve 2014/UY.III-3838 sayılı karar ile; “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Davacı Kazım Tuncay tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 14.04.2015 tarihli ve E:2015/115, K:2015/380 sayılı kararında, “Dava dosyasının incelenmesinden, Cumhuriyet Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 05.06.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “C.Ü. Mimarlık Fakültesi Bina İnşaatı ihalesi”ne ilişkin olarak Vanlıoğlu İnşaat Koll.Şti. Metin-Mete Vanlıoğlu’nun 03.11.2014 tarihli dilekçe ile yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, ihale üzerine bırakılan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin 26.11.2014 tarih ve 2014/UY.III-3838 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, ihalenin, en avantajlı teklifi veren davacı üzerinde bırakıldığı, bunun üzerine diğer bir istekli olan Vanlıoğlu İnşaat Koll. Şti. tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine, Kamu İhale Kurulu’na itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı ve bu başvuru üzerine alınan dava konusu kurul kararında, davacının aşın düşük teklif açıklamasına 6 hususta itiraz edildiği, bu itirazlardan, yalnızca davacının yaklaşık maliyet belirlerken, nakliye analizlerini oluşturmadığı, bazı kalemlerin nakliyesi için herhangi bir bedel öngörmediği, nakliye bedelini kar ve genel giderler içerisinde kabul ederek bu bedele ilişkin ayrıntılı açıklama yapmadığına ilişkin olarak ilk sıradaki itirazı ile açıklama istenilen iş kalemleri için öngördüğü metrajların yaklaşık maliyetteki metrajlardan %10’dan fazla düşük olduğuna ilişkin 5.sıradaki itirazının kurul tarafından yerinde görüldüğü anlaşılmakla birlikte, Kamu İhale Genel Tebliği’nin hükümleri dikkate alındığında, nakliye giderlerinin genel kabul görmüş hesaplama formülü olmadığı, genel gider olarak kabul edildiği, bunların maliyetinin ayrıntılarına girilerek açıklama yapılmasının mümkün olmadığı, ayrıca, sadece metraj hesaplamalarına bakılarak yapılan değerlendirmelerin gerçeği yansıtmadığı, miktar farklılıklarının birbirine göre yüzde oranı ve bunların teklif içerisindeki maddi değerinin de ortaya konulması gerektiği birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu kurul kararında Kamu İhale Genel Tebliği hükümleri dikkate alınmaksızın eksik incelemeye dayanılarak tesis olduğu anlaşılan dava konusu işlemde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 26.11.2014 tarihli ve 2014/UY.III-3838 sayılı kararının eksik incelemeye konu kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, eksik inceleme yapıldığı belirtilen hususlar bakımından yeniden inceleme yapılmasına, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	