

**aşırı düşük açıklamaları
idarenin yaklaşık maliyetinde
giyim için öngördüğü
8.214,80-TL, temizlik
malzemesi gideri için ise
59.454-TL tutar dikkate
alındığında,**

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/065
Gündem No	: 78
Karar Tarihi	: 07.11.2012
Karar No	: 2012/MK-337

<u>Şikayetçi:</u>
Serdar Petrol İnş. Nak. Tem. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Teknik Güvenlik Gıda İnş. Taah. Bilg. Yazılım San. Tic. Ltd. Şti. Oratk Girişimi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Orman Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 16.04.2012 tarih ve 2012/UH.I-1696 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Orman Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'nca 07.02.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/205246 İKN'li "Malzemeli Temizlik Ve Haşerelere Karşı İlaçlama İşi" ihalesine ilişkin olarak,

Serdar Petrol İnş. Nak. Tem. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Teknik Güvenlik Gıda İnş. Taah. Bilg. Yazılım San. Tic. Ltd. Şti. Oratık Girişiminin 09.03.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 15.03.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.03.2012 tarih ve 12102 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 27.03.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.04.2012 tarihli ve 2012/UH.I-1696 sayılı karar ile; 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Davacı Biotem Tem. Emlak İnş. Hiz. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.07.2012 tarih ve E: 2012/783 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesince 12.09.2012 tarih YD İtiraz No: 2012/4170 sayılı kararda;

"Dava dosyasının incelenmesinden; Orman Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından Malzemeli Temizlik ve Haşerelere Karşı ilaçlama işinin açık ihale usulü ile ihaleye çıkarıldığı, yaklaşık maliyetin piyasa fiyatları esas alınarak toplam 2.444.342,98 TL olarak belirlendiği, idarenin, yaklaşık maliyet içerisinde personele verilecek giyim maliyetini toplam 8.214,80 TL, temizlik malzemesi giderini ise 59.454 TL olarak belirlediği, karsız yaklaşık maliyetin (2.397.960,76 TL) altındaki teklifleri ise aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tuttuğu, aşırı düşük teklif sorgulaması yapıldıktan sonra Serdar Petrol-Teknik Ortak Ltd. Şti. ile Doğan-Halim iş ortaklığının teklif ettikleri bedel aşırı düşük bulunarak kabul edilmediği, davalı idare tarafından yapılan değerlendirmede ise Serdar Petrol-Teknik Ortak Ltd. Şti. ile Doğan-Halim Ltd. Şti. iş ortaklığının yapmış oldukları aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğuna karar verilerek teklif ettikleri bedel sırasıyla ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif olarak belirlendiği, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen ve dava konusu işlem ile aşırı düşük teklif açıklaması mevzuata uygun görülen Serdar Petrol-Teknik Ortak Ltd. Şti. iş ortaklığının açıklamasında; giyim için toplam 11-TL, temizlik malzemesi gideri için toplam 4.353,50-TL bedel öngördüğü, Doğan-Halim Ltd. Şti. iş ortaklığının ise aşırı düşük teklif açıklamasında; giyim için toplam 209-TL, temizlik malzemesi gideri için ise 3.596,85-TL öngördüğü anlaşılmıştır.

Olayda, her ne kadar dava konusu işlem ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak kabul edilen Serdar Petrol-Teknik Ortak Ltd. Şti. iş ortaklığı ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak kabul edilen Doğan-Halim Ltd. Şti. iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu belirtilerek bu tekliflerin değerlendirmeye alınarak ihaleye devam edilmesi gerektiği belirtilmiş ise de; ihaleyi yapan idarenin yaklaşık maliyetinde giyim için öngördüğü 8.214,80-TL, temizlik malzemesi gideri için ise 59.454-TL tutar dikkate alındığında, bu firmaların giyim ve temizlik malzemesi gideri için teklif ettiği tutarlar ile söz konusu maliyetlerin karşılanmasının ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, ihaleyi yapan idarece açık ve net olarak tespit edildiği üzere her iki isteklinin de giyim ve temizlik malzemeleri için teklif ettikleri bedeller hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığından, aşırı düşük açıklamaları uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakıldıkları, nitekim dava konusu işlemde de bu hususun vurgulandığı, buna göre dava konusu işlemin, bu istektilerin yapmış oldukları aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğuna ve bunların geçerli teklif kabul edilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

İtiraza konu kararın, dava konusu işlemin, davacının teklifinin reddine ilişkin kısmına gelince;

İtiraza konu kararın, dava konusu işlemin ihale üzerinde kalan davacının teklifinin belge eksikliği nedeniyle reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığından bu, kısma yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddinde de hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; itirazın kısmen kabulüne, itiraza konu kararın, dava konusu işlemin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak kabul edilen Serdar Petrol-Teknik Ortak Ltd. Şti. iş ortaklığı ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak kabul edilen Doğan-Halim Ltd. Şti. iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu kabul edilerek bu tekliflerin değerlendirmeye alınarak ihaleye devam edilmesine ilişkin kısmına yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına ve bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, kararın, dava konusu işlemin davacı şirketin teklifinin reddine ilişkin kısmı yönünden verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik kısmına yapılan itirazın reddine 12/09/2012 gününde Oybirliğiyle karar verildi."gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 16.04.2012 tarihli ve 2012/UH.I-1696 sayılı Kararının Serdar Petrol İnş. Nak. Taa. Tic. San. Ltd. Şti.-Teknik Güvenlik Tem. Gıda İnş. Taa. Bilg. Yaz. San. Tic. Ltd. Şti. ortak girişimi ile Halim Taa. İnş. Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Doğan Grup İnş. Tem. Gıda Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ortak girişimi ile ilgili kısımlarının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Serdar Petrol İnş. Nak. Taa. Tic. San. Ltd. Şti.-Teknik Güvenlik Tem. Gıda İnş. Taa. Bilg. Yaz. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi ile Halim Taa. İnş. Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Doğan Grup İnş. Tem. Gıda Taş. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'ne ait tekliflerin reddedilerek ihalenin sonuçlandırılması yönünde 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	